



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jan Sedláček, DiS.

Vedoucí práce: Ing. Tomáš Martinec, Ph.D.

Název práce: Terminál pro docházkový systém

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně (1)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Výborně (1)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce Výborně (1)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1–)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně (1)
- K. Formální náležitosti práce Výborně (1)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

K textu zprávy lze mít jen drobné připomínky. Po formální stránce je asi největším prohřeškem matoucí použití kulatých závorek u odkazů do seznamu použité literatury. Odkaz na Metodiku zpracování bakalářských a diplomových prací do citované literatury nepatří.

Dále může být trochu matoucí to, že student zavedl pro RTC obvod méně obvyklou zkratku RTCC, ale v části textu sám používá zkratku RTC. Závěr správně shrnuje dosažené výsledky, ale konstatování, že bakalářská práce splňuje všechny body zadání, do něj nepatří. Orientaci ve schématu v příloze by usnadnilo, kdyby v popisku obrázku byl místo pořadového čísla stránky schématu spíše informace o obsahu (např. název listu z razítka).

K jazykové stránce práce také nemám mnoho připomínek. Vytknout lze snad jen na několika místech chybějící čárku ve větě, nebo nadužití slova "omezení" v podkapitole 4.1, které znesnadňuje pochopení myšlenky.



... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Student pracoval na své práci soustavně a samostatně, práce je celkově na velmi vysoké úrovni. Student provedl velmi důkladnou rešerši trhu docházkových systémů a na jejím základě definoval požadavky na vlastní docházkový terminál.

V praktické části pak tento terminál realizoval a otestoval. Při návrhu využíval moderní součástky a prvky, zejména návrh a testování funkčnosti modulu zdroje je proveden velmi důkladně. I ostatní části konstrukce jsou v textu dobře popsány a zdůvodněny.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem plánujete napojit výstup docházkového terminálu na nějaký nadřazený systém pro výpočet mezd?
2. Máte nějaký odhad kapacity paměti? Pro jak velkou firmu je Váš terminál cílen a jak často by se měla data o docházce vyčítat?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně (1)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 27.5.2021

.....
podpis vedoucího práce

