



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc Denisa Skrbková, BA

Název diplomové práce: Inovační projekt vybraného podniku typu MSP

Jméno vedoucího diplomové práce: Doc Ing. Petra Rydvalová, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce:

Oponent: Ing. Jiří Hušek - název firmy: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- pracovní zařazení: ředitel regionálního pracoviště kontakt: 602664849

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce	X			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu	X			
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady	X			
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce	X			
Formulování vlastních názorů diplomantem		X		
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	X			
Stylistická úroveň práce	X			
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	X			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	X			

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

Viz komentář na druhé straně posudku

Práci doporučuji ~~nedoporučuji~~* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: **výborně**

Datum: 3.6.2015

.....
Podpis oponenta diplomové práce





Obecně považují zadané téma za standardně obtížné, ovšem s ohledem na konkrétní řešenou problematiku poněkud komplikovanější, neboť se týká oblasti rozvoje cestovního ruchu, která je aktuálně zatížena nízkou validitou vstupních dat, vysokým důrazem na očekávání (mnohdy účelová a spekulativní), absencí věrohodných indikátorů a to vše v ekonomickém prostředí silně deformovaném veřejnou podporou (např. fondy EU). Za této situace je relativně složité shromáždit relevantní informace, zejména pak tvrdá a objektivně ověřená data.

Vlastní úroveň zpracování DP považují za vysokou. Autorka se přiměřeně vyrovnala s utříděním dostupných informací, struktura práce je přehledná a úplná včetně tabulkových příloh a ilustračních grafů s přiměřenými a srozumitelnými komentáři v popiscích či textu.

Za dílčí slabinu práce považují nedostatek kritického hodnocení některých vstupních informací, kdy neověřené předpoklady vstupují do exaktního posouzení a generují závěry, které mohou být silně zatíženy subjektivní chybou. Například očekávaný nárůst zájmu o půjčení elektrokol stimulovaný instalací 3 dobíjecích stanic v Jizerských horách ve výši 25% je určitě velmi optimistický, jakkoli půjčovna i stanice mají jednoznačně regionální rozměr a přímá souvislost zde existuje. Za zcela nereálné ovšem považují navýšení prodeje elektrokol o 40% - to by mohlo být optimisticky vztaženo k vybudování ucelené a husté sítě nabíjecích stanic nejméně na úrovni kraje. Práce s těmito předpoklady pak zásadně zkreslí návratnost investice v projektu. Kalkulovaná návratnost 2 roky (5,5 roku u dražší varianty) by bez obtíží umožňovala standardní financování vlastními prostředky podniku a nebylo by třeba kalkulovat s dotací z operačních programů jako podmínkou nutnou pro realizaci. Také nefinanční přínosy projektu jsou prezentovány poněkud spekulativně a spíše jako zdůvodnění společenského přínosu k žádosti o dotaci. Otázky k obhajobě doporučuji orientovat na tento dílčí rozpor, který ovšem zásadně nesnižuje celkově dobrou úroveň práce.

Autorka dále pracuje s ochranou přírody jako s klíčovým limitem pro realizaci projektu a s překážkou pro rozvoj turistického ruchu v Jizerských horách. Evidentně vychází z obecných interpretací ze strany organizací cestovního ruchu a nikoli ze strategických dokumentů ochrany přírody, které koncepčně turistické využití chráněných území neznemožňují, pouze usměrňují. Chráněná území vnímá ochrana přírody jako potenciál pro rozvoj šetrného cestovního ruchu a ten ve spolupráci s partnery v území podporuje. Pouze poznámka - formulace "zájmy ochránců přírody" je zavádějící zkratka - jedná se o veřejný zájem na ochraně přírody a krajiny, který je kodifikován příslušnými zákony (včetně ústavního pořádku). K obhajobě doporučuji otázku, jaký typ povolení v tomto konkrétním projektu očekává autorka ze strany Správy CHKO Jizerské hory (od 1. ledna 2015 nahrazena ve funkci správního úřadu Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR). Explicitní povolení ve formě závazného stanoviska pro příslušný stavební úřad by bylo třeba pouze v případě, že by se instalace stanic stavebně povolovala, jinak žádnému souhlasu ze strany orgánu ochrany přírody nepodléhá.

Souhrnně konstatuji, že výše uvedené výhrady jsou dílčího charakteru. Diplomovou práci považuji za kvalitní a zpracovanou podle zadání i zásad pro vypracování. Doporučuji ji k obhajobě s navrhovaným hodnocením "výborně".

