

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Kateřina Hadarová
Název práce: Sociální práce ve vybraných sociálně vyloučených lokalitách
Oponent/ka: Mgr. Jan Kašuba

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce paní Kateřiny Hadarové se věnuje tématu sociální exkluze, kdy cílem autorky je popsat kontext, ve kterém je sociální práce uskutečňována ve sledovaných vyloučených lokalitách z pohledu klientů, sociálních pracovníků a zřizovatelů sociálních služeb. Teoretická část reflektuje záměr práce, anotace, úvod, závěr i seznam zdrojů odpovídají tématu i formátu práce. Drobnou výtku lze v teoretické části spatřovat v tom, kdy sekundárním smyslem sepsání textu bylo autorkou zmíněno, že je psán vedle prokázání nabytých zkušeností po dobu studia, také jako odborný text určený pro studenty sociální práce a pracovníky v sociálních službách, kdy mým názorem je, že tento záměr s ohledem na kvality předloženého textu nedosahuje úrovně odborného textu, což ale nebylo účelem této BP. Drobné výtky spíše spatřuji v místy kostrbatém slovosledu a drobném nedodržení jednoty citací. Rovněž se v textu neztotožňuji s konstatováním autorky, že nositelem vyvolání konfliktu mezi Romy a majoritou je majorita, kdy takového příkré soudy jsou argumentačně velmi

sporné. Teoretická část práce je velmi přehledná, nicméně v textu postrádám slovní provázanost mezi jednotlivými kapitolami, které však jako celek neodbíhají od cíle a předmětu zkoumání.

Empirická část BP je dle mého názoru slabší stránkou textu, kdy jednou z problematických pasáží je ne zcela jasně vysvětlení, jakým konkrétním způsobem byl vybrán výzkumný vzorek. Zvolená metoda a technika sběru dat rozhodně nepopisují každodenní život respondentů, jak autorka uvádí. Jí vyhodnocená data od velmi malého vzorku respondentů, což nepovažuji za chybu, však sama předkládá jako „kvalitní výzkum“, z něhož vyvozuje závěry a zobecnění platná na jí sledované sociálně vyloučené lokality, což dle mého soudu jednoduše nelze. Dále nelze souhlasit s příkrým tvrzením o tom, že spolupráce mezi OSPOD a sociálními službami v jedné obci nefunguje v žádné míře, aniž by to autorka dostatečně argumentačně vysvětlila, přičemž v textu je podobných sporných nepodložených závěrů několik. Autorka ale i tak cíl BP splnila, byť spíše předkládá aspekty průzkumu, získaného pohledem respondentů zainteresovaných v sociální práci, čímž zjistila kontext, ve kterém je sociální práce uskutečňována. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím BP stupněm velmi dobře minus.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Popište, čím Vaše BP konkrétně přispěla pro teorii a praxi studovaného oboru?
Jaké hypotézy byste vytvořila s ohledem na Vámi získaná zjištění?

Datum: 24.5.2020

Podpis: _____

