

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **velmi dobře**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **výborně minus**

Průběh obhajoby diplomové práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Proč jste měřila na Alambetě, tepelnou vodivost jste mohla měřit na jiných přístrojích na katedře oděvnictví. Co je tepelné záření?

- odpověď studentky: Tepelné záření je elektromagnetické vlnění.

- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

doc. Ing. Michal Vik, Ph.D.: Vyzařování AČT - maximum emise lidského těla. Jak byla vypočtena reflektance?

- odpověď studentky: Diskutuje o odrazivosti materiálů.

- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs: Proč jste použila materiál Milife? Vysvětlete výsledky měření vodivosti a odporu. Jako podmínky měření byly zvolené laboratorní, odpovídá to účelu použití sendviče jako termoregulační?

- odpověď studentky: Materiál Milife je pokovený a sledovala jsem, kde ho v sendviči umístit. Výsledky byly možná zkeslené použitím přístroje Alambeta. Souhlasí s tím, že laboratorní podmínky nebyly zcela vhodné s ohledem na účel použití.

- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs

prof. Ing. Michal Vik, Ph.D.

Ing. Renáta Nemčoková

Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **30. ledna 2020**

.....
podpis předsedy