



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jan Prokorát

Vedoucí práce: Ing. Jan Kraus, Ph. D.

Název práce: Tvorba reportu v prostředí .NET core

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce ..... Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše ..... Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce ..... Výborně minus (1–)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky ..... Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse ..... Výborně (1)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice ..... Výborně minus (1–)
- G. Formulace závěru práce ..... Výborně minus (1–)
- H. Splnění zadání (cílů) práce ..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů ..... Velmi dobře minus (2–)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) ..... Výborně minus (1–)
- K. Formální náležitosti práce ..... Výborně (1)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) ..... Výborně minus (1–)

Komentáře či připomínky:

Zpracování rešerše postrádá provázání na konkrétní zdroje informací, která jsou ve větší míře jen taxativně uvedeny na konci práce.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Student samostatně a inovativně řešil zajímavé a aktuální téma, které v rámci tzv. energy management systémů stojí doposud trochu v pozadí pozornosti. Jím navržený a vytvořený systém představuje zajímavý základ pro možný další vývoj podobného řešení. V případě, že bude téma dále rozvíjeno zejména o konkrétní reporty, má potenciál pro praktické využití v rámci EnMS systémů.

Otázky k obhajobě:

1., V práci zmiňujete, že samotnou DevExtreme knihovnu nelze použít pro vytváření reportů na straně serveru. Jak tedy webové aplikace, postavené na této technologii řeší problematiku návrhu a generování reportů?

2., Jaké vnímáte konkrétní výhody a nevýhody Vámi použité architektury webové aplikace po zkušenostech s jejím vývojem ve srovnání s možnými alternativami?

#### Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 57 % (viz [www.IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

Jedná se o shodu v hlavičkách knihoven přiložených souborů. Použité knihovny jsou v práci uvedené včetně citací zdrojů.

#### Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě  
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 19.5.2019

  
podpis vedoucího práce