

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Informovanost dárců krve o možných komplikacích spojených s odběrem krve
Autor práce: Simona Králová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2012/2013
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: MUDr. Renata Procházková, PhD.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předkládaná práce se věnuje důležité problematice dárčovství krve.

Základní charakteristika: Práce má obvyklé členění a odpovídající formální úpravu. Skládá se z úvodu, teoretické části, vlastní části výzkumné, závěru a diskuse. Obsahuje 65 stran textu, 2 strany citací literatury a 4 přílohy.

V úvodní a teoretické části studentka v odpovídajícím rozsahu prezentuje odborné podklady zkoumané problematiky. Historický úvod je zbytečně dlouhý, naopak kapitola 2.4.4 by si zasloužila více pozornosti vzhledem k tomu, že se jedná o podklad ke zkoumané problematice. V textu nacházím faktické chyby, byť nečetné (např. je uvedeno, že imunohematologická vyšetření se provádí dle epidemiologické situace apod.). Ve výzkumné části si autorka stanovila správné cíle a hypotézy, zvolila vhodnou výzkumnou metodu (dotazník), kterou správně popsala a aplikovala v průběhu výzkumu. Dosažené výsledky popsala, analyzovala statisticky, slovně a graficky. Diskuse obsahuje pouze testování hypotéz a hodnocení dosažení cílů, chybí porovnání výsledků s literaturou, případně vyjádření o její dostupnosti. V závěru bych očekávala exaktní formulace o splnění cílů práce, ale nejsou zde uvedeny. Navíc jsou zde uvedena konstatování, která z výsledků práce jasně nevyplývají.

Vypracované doporučení – edukační materiál pro dárce krve – může být pro praxi přínosem, hodnotím jej pozitivně.

Rezervy vidím ve formální stránce práce: výrazové prostředky nejsou vždy vhodně voleny, text obsahuje řadu slangových výrazů, sice nečetné, ale přítomné pravopisné chyby, ne zcela správně volené nadpisy tabulek a grafů apod.

Přes dílčí nedostatky se jedná o bakalářskou práci, která splnila stanovené cíle.

Práce splňuje požadavky na udělení bakalářského titulu.

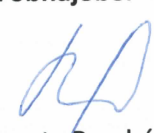
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Mohou se při darování krve a krevních složek vyskytnout závažné komplikace? Jaké?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověli)	Velmi dobře
---	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 7.8.2013


MUDr. Renata Procházková, PhD.
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

