

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: David Václavek

Název práce: Vliv nahrávacího řetězce na identifikaci hudební nahrávky

Oponent práce Ing. Jan Koprnický, Ph.D.

Pracoviště opONENTA MTI FM TUL

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně mínus (1-)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře (2)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Velmi dobře (2)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně mínus (1-)
G. Formulace závěru práce	Výborně mínus (1-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno s výhradou
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně mínus (1-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

V elektronické práci chybí vložené zadání.

Je-li práce založena na použití specifické metody „beat synchronous“, pak by bylo vhodné tento pojem zařadit mezi klíčová slova.

Obrazová dokumentace je provedená pěkně, ale velké obrázky by neměly přesahovat velikost textového pole.

Kvalitu nahrávacích a reprodukčních soustav by lépe vystihly frekvenční charakteristiky, místo obrázků 2.10 a 2.11, které popisují rozsahy pomocí tónových pásem.

Autor by se měl držet jedné formy citování a nekombinovat je. Buď se držet citování formou poznámek pod čarou nebo číselnými odkazy na seznam literatury.

V práci je řada pravopisných chyb, které kazí jinak dobrý dojem z napsaného textu. Autor by si měl prostudovat pravidla psaní čísel s jednotkami, pravidla o zalomení řádků a rozdíly v psaní pomlček a spojovníků.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Četl-li by čtenář pouze elektronickou verzi práce uloženou ve Stagu nebo z přiloženého DVD, nemohl by zhodnotit splnění cílů. V elektronické verzi totiž není vloženo zadání, ačkoli student svým podpisem deklaruje, že elektronická a tištěná verze jsou shodné.

Porovnáme-li tedy předloženou práci se zadáním, které je jen v tištěné práci, tak zůstává otázkou splnění posledního bodu. Autor sice zmiňuje v úvodu existující technologie (systémy), ale není zcela zřejmé, jestli výsledky své práce porovnal s výsledky z těchto systémů. Doufám, že se mu podaří tento fakt objasnit při obhajobě.

Práce přináší řadu výsledků, jež by si zasloužily jasnější interpretaci k lepšímu pochopení řešení problematiky. Přes tento a další drobné nedostatky je zpráva zpracována velmi pěkně a je z ní zřejmé, že autor při jejím vypracování vynaložil velké úsilí a dávku systematické technické práce.

Otázky k obhajobě:

1. Z jaké literatury jste vycházel při charakteristice jednotlivých hudebních žánrů (viz str. 26)? Zařazení některých interpretů do žánru je ze subjektivního pohledu sporné.
2. Co myslíte tvrzením „frekvence not“ (viz str. 31)?
3. Proč označujete plovoucí objekty v textu na str. 37 a další jako obrázky? Nejsou to spíše tabulky?
4. Jak byste zhodnotil splnění posledního bodu zadání, konkrétně srovnání výsledků s existujícími systémy?
5. Proč nebyla využita/změřena impulzní odezva některé místnosti na TUL místo použití odezvy nějaké koupelny v Schulz Building?

Celková klasifikace:

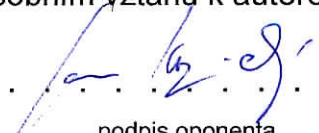
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 6. 6. 2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

.....
podpis oponenta