

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Paliativní ošetrovatelská péče jako součást práce všeobecné sestry v domácí péči
Autor práce: Renata Tryhubová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2013/2014
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Petra Podrazilová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Studentka v bakalářské práci zpracovává aktuální problematiku paliativní péče z pohledu komunitního ošetřovatelství. Po formální stránce bakalářskou práci hodnotím jako velmi dobrou. Lze detekovat drobné odchylky od Metodiky BP UZS TUL i drobné stylistické jazykové nepřesnosti.

Teoretická část práce je zdařilá a odráží aktuální poznatky o dané problematice. Je rozdělena do čtyř podkapitol, které dané téma plně vystihují. V teoretické části práce studentka shrnuje potřeby nemocného v závěru života a charakterizuje paliativní i domácí péči. Za marginální oblast z potřeb pacienta v paliativní péči studentka zvolila problematiku bolesti, kterou podrobně rozpracovala. Zpracované poznatky jsou vhodně koncipovány do kapitol a celý text teoretické části bakalářské práce je čtivý a koherentní.

Praktická část bakalářské práce se zabývá kvantitativním výzkumným šetřením. Studentka si definovala dva výzkumné soubory respondentů – lékaře a všeobecné zdravotní sestry pracující v domácí péči. Studentka si velmi dobře stanovila hlavní i dílčí cíle práce. Bohužel jen na jeden hlavní cíl a jeden dílčí cíl bakalářské práce byla vypracována hypotéza. Velmi pozitivně hodnotím její statistické ověření. Praktická část zprvu působila nekoherentně, kdy analýza dotazníkových položek je členěna do dvou kapitol, podle příslušnosti jednotlivých otázek k výzkumným cílům a otázkám. Diskuze je velmi obsáhlá, ale bohužel rekapituluje data popsané v rámci analýzy dotazníkových položek. V diskuzi postrádám vlastní názor studentky na získaná data. Velmi pozitivně hodnotím, že se v diskuzi odráží poznatky načerpané z odborné literatury, kdy je provedena komparace s výzkumnými výsledky České společnosti paliativní medicíny. Studentka mohla diskuzi obohatit i o zahraniční zkušenosti s touto problematikou, ale bohužel v seznamu bibliografických citací postrádám jakýkoli zahraniční zdroj. Závěrem bakalářské práce byl vytvořen informační leták určený praktickým lékařům, ve kterém domácí agentury jasně deklarují nabízené služby i zdravotnické pomůcky. Toto opatření je velmi vhodné pro navázání bližší spolupráce domácích agentur a lékařů primární péče.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Lze získat i jiná objektivní data o dostupnosti domácích agentur v rozsahu 24hodin/7dní v týdnu?

Můžete nám blíže představit výsledky z otevřených otázek obou dotazníků týkající se definice samotného pojmu „paliativní péče“ ?

Používá se pojem „zaškrťovací otázka/y“ v rámci výzkumného šetření a statistiky? Nenajde vhodnější označení pro takovéto otázky?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
---	-------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29. 5. 2014


.....

Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

