

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Alena Pešková
Název práce: Teambuilding jako prostředek primární prevence konfliktů na pracovišti
Vedoucí práce: Mgr. Andrea Rozkocová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:
Předkládaná bakalářská práce je zcela originální.

Slovní hodnocení práce:
Předkládaná bakalářská práce obsahuje kvalitně vystavěnou teoretickou část, na kterou navazuje propracovaný návrh teambuildingové akce pro společnost Preciosa. Tento program je následně doplněn o návrh post-programu, jehož cílem je udržet a prohloubit efekty původního teambuildingového programu. Autorka velmi vhodně strukturuje a sekvencuje prožitkový program pro dospělou klientelu, dokládá důležitost návaznosti post-programu a pracuje podrobněji s modelem hodnocení vzdělávacích programů podle D. Kirkpatricka.



1302/14 P₆

Autorka uvádí aktivity programu i post-programu a je si vědoma i rizik, která mohou nastat. V některých případech se snaží i o promyšlení opatření, jak rizika v programu snižovat.

Struktura práce by se dalo vytknout zařazení kapitoly Vyhodnocení post-programu před kapitolu Post-program. Logičtější by bylo tyto kapitoly uvést v opačném pořadí. Chybí vysvětlení pojmu primární prevence.

Program i jeho hodnocení sice zůstávají ve formě návrhu, což je v bakalářských pracích přípustné, nicméně svým rozsahem a kvalitou zpracování přesahují v pozitivním smyslu obvyklou úroveň programů i jejich hodnocení. Podle kvality zpracování práce je patrné, že autorka rozumí tématice teambuildingů a promýšlí jejich častou slabinu, kterou je transfer efektů do pracovního prostředí.

V předkládané práci se nacházejí chyby stylistické, gramatické a chyby v interpunkci, které do jisté míry snižují čtivost práce. V rámci seznamu literatury jsou místy uvedeny tituly v nepatřičné formě (např. s. 108 - Pedagogická orientace...).

Předkládaná bakalářská práce je zpracována poctivě, je původní a její přínos je hlavně v zařazení post-programu, což naplňuje cíle zadání práce. Práci hodnotím přes uvedené nedostatky jako velmi dobrou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Vysvětlete pojem primární prevence a uveďte, kdy je vhodné zařazovat teambuilding, aby se jednalo právě o primární prevenci konfliktů. Uveďte příklady rozdílů v programech primární a sekundární prevence konfliktů.

Datum: 08.08.2017

Podpis: _____

