

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Využití procesu HTA pro hodnocení místní dostupnosti zdravotnických technologií v návaznosti na výskyt zhoubných novotvarů v populaci

Autor práce: Bc. Jiří Janeček

Studijní program: N0914P360003 Biomedicínské inženýrství

Studijní obor: N0914P360003BI Biomedicínské inženýrství

Akademický rok: 2021/2022

Typ práce: diplomová

Oponent práce: PhDr. Alena Riegerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení diplomové práce:

Student zvolil aktuální a přínosné téma, a to včetně jeho zasazení do praxe vybraného regionu. Prokázal velmi dobrou orientaci v příslušné literatuře, kvalitní a samostatnou práci se statistickými daty, s grafy a tabulkami. Vhodnou aplikací teoretických poznatků do výzkumného úkolu prokázal velmi dobrou orientaci ve zvoleném oboru i v širším kontextu zdravotní politiky a zdravotnické legislativy. Kladně hodnotím i konzultaci s odborníkem na radiodiagnostiku.

Mezi výtky bych zařadila nejednoznačné popsání výzkumných cílů. Je zde pouze odkaz na příslušné schéma, které je samo o sobě složité. Autor práce sice uznává, že se nezabývá jednoduchou problematikou, avšak práci by prospělo přehlednější zpracování výzkumné části.

V diskusi práce postrádá hlubší rozvinutí polemiky výsledků práce s názory a odkazy odborných autorit a s praktickými možnostmi v daném regionu, postrádá i širší vyjádření vlastního názoru na problematiku. V závěru práce bych doporučila nevztahovat cíl pouze k přítomnosti či nepřítomnosti KOC v Karlovarském kraji, ale zaměřit se na možnosti zapojení stávajících pracovišť do screeningů.

Také v návrhu pro praxi mohla zaznít konkrétnější doporučení, která by bylo možné realizovat, a to ve spolupráci s odbornou veřejností, zdravotními pojišťovnami, samosprávami měst, kraje a s majiteli nemocnic. Doporučila bych zaměřit se na možnosti zapojení stávajících pracovišť do screeningů, a to bez ohledu na fakt, že v KVK není KOC. Vzhledem k roztržitosti majetkové struktury nemocnic Karlovarského kraje je doporučení „vytvoření krajské koncepce onkologické péče a podpora zdravotnických zařízení v obměně přístrojového vybavení“ pouze deklaratorní, neboť kraje obecně nemají žádný vliv na nemocnice nezřizované krajem a nemohou určovat směr jejich rozvoje. Pokud bude v tématu dále pokračováno, jak student zmiňuje, doporučuji zabývat se hlouběji i politickými a ekonomicko-politickými limity daného regionu i komplexním pohledem na řešení onkologické péče v ČR. V takovém případě pak může Karlovarský kraj jako územně samosprávný celek sehrát významnou roli mediátora a koordinátora péče. Je ovšem pochopitelné, že tyto konsekvence nemohou být studentovi známy, avšak pro pokračování jde o zcela zásadní otázku a tuto práci lze považovat za velmi dobrý základ.

Napříč celou prací se objevují gramatické chyby, jako jsou špatně psané čárky ve větě, nesprávné skloňování a nesprávná tvorba vět, chyba v příčestí minulém. Tyto nedostatky snižují celkově jinak velmi dobrý dojem z diplomové práce.

Doplňující otázky pro obhajobu diplomové práce:

- Uveďte konkrétní způsoby motivace populace vybraného regionu ke screeningům rakoviny plic.
- Jakým způsobem byste motivoval odbornou veřejnost, především všeobecné praktické lékaře, k zvýšení participace na screeningů.
- Popište majetkovou strukturu nemocnic zařazených do výzkumu a jejich vztah ke Karlovarskému kraji, respektive vztah Karlovarského kraje k nim.
- Popište, jakým způsobem a za jakých podmínek by bylo vhodné/možné, aby se radiodiagnostická pracoviště KVK zapojila do screeningů.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.



Dne: 1. 6. 2022

.....
Podpis oponenta práce

