

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE - POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Ondřej Slavík

Název závěrečné práce: Vizualizace DNS transakcí

Vedoucí práce: doc. RNDr. Pavel Satrapa, Ph.D.

- | | |
|---|--------------|
| A. Splnění zadání (cílů) práce. | velmi dobře. |
| B. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce. | velmi dobře. |
| C. Rozsah a zpracování rešerše. | dobře. |
| D. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů. | velmi dobře. |
| E. Řešení práce po teoretické stránce. | velmi dobře. |
| F. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky. | dobře. |
| G. Úroveň zpracování výsledků a diskuse. | dobře. |
| H. Vlastní přínos k řešené problematice. | dobře. |
| I. Formulace závěru práce. | velmi dobře. |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu). | dobře. |
| K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací). | dobře. |
| L. Konkrétní výhrady k práci: | |

Teoretická část práce, tedy zejména kapitola 2.1, není příliš kvalitní. Uspořádání je poněkud chaotické, autor se nevyhnul dopředným odkazům, kdy v textu pracuje s pojmy vysvětlenými až později – například tabulka na straně 17 pracuje s typy zdrojových záznamů, ovšem samotný pojem zdrojového záznamu je zaveden až na straně 18. Také rozdělení prostoru mezi jednotlivá témata není zvoleno šťastně. Autor podrobně rozebírá klasifikaci domén první úrovně, která má pro práci minimální význam, zatímco postup řešení DNS dotazu, na němž je práce založena, není pořádně popsán vůbec.

Vyskytují se i faktické chyby – například popis záznamu RRSIG na straně 20 (záznam ověřuje DNS data, nikoli identitu serveru, nevyužívá NSEC3).

Na straně 27 autor uvádí, že knihovnu Net_DNS nepoužil, protože nebývá možné ji instalovat u hostingových společností. Nakonec však vytvořil řešení, které také není použitelné v prostředí hostingu – volání externích programů bývá z bezpečnostních důvodů zakázáno. Bylo by záhodno znovu zvážit použití Net_DNS a pro jeho případné odmítnutí uvést důvody platné i v této situaci.

Popis vlastního řešení (kapitola 3) je snad až příliš podrobný. Prospělo by mu vypuštění nepodstatných pasáží a soustředění na klíčová místa vyvinuté aplikace.

M. Celkové zhodnocení práce:

Student splnil zadání a vyvinul webovou aplikaci, která umožňuje zjišťovat interaktivně informace ze systému DNS, zobrazovat je uživateli a zkoumat, včetně jednoduchých analytických funkcí (porovnání odpovědí různých serverů). Uživatelské rozhraní je pojata poměrně minimalisticky, ale svůj účel splňuje.

Jedná se o přepracovanou verzi bakalářské práce, kterou student neobhájil v akademickém roce 2010/2011. Proti předchozí verzi doznala značného zlepšení především vyvinutá aplikace, jejíž funkce nyní zhruba odpovídají původním představám a je reálně použitelná. Kvalita textové zprávy se sice také poněkud zlepšila, ale u ní je pokrok menší. Kromě výtek uvedených na předchozí straně trpí i značným množstvím jazykových chyb. Celkově ale proti předchozí verzi došlo k nemalému pokroku a práci doporučuji k obhajobě s klidným svědomím.

N. Otázky k obhajobě:

1. Považujete zvolené řešení s voláním externího programu dig za lepší než použití PHP knihovny Net_DNS? Zdůvodněte svou volbu.

O. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm dobře.

V Liberci dne 7. 6. 2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



doc. RNDr. Pavel Satrapa, Ph.D.

pracoviště