

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Chemosenzorická percepce a vývoj jejího měření
 Autor práce: David Kupka
 Studijní program: B 3944 Biomedicínská technika
 Studijní obor: 3901R032 Biomedicínská technika
 Akademický rok: 2017/2018
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: MUDr. Hana Faitlová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce pana Davida Kupky odpovídá svojí úrovní dosaženému vzdělání a to jak po obsahové, tak i formální stránce. Práce je přehledně členěna do kapitol a používá přiměřenou grafickou i obrazovou dokumentaci. Jazykové vyjádření je kultivované a srozumitelné s minimem stylistických chyb. V teoretické části autor dokládá porozumění dané problematice, kterou musel sám dostudovat, jelikož se jedná o problematiku okrajovou a málo známou. V úvodu je podrobně probraná anatomie a funkce čichového systému. Chybí však definice pojmu „Chemosenzorická percepce“, který je v názvu samotné práce. Reflexní olfaktometrie je zde zmíněna jen velmi okrajově, přestože je vlastním smyslem projektu. Rozsah a volba použité literatury včetně využití zahraničních zdrojů je k bakalářské práci dostačující, pouze seznam literatury je bez logického řazení (první je v textu uveden zdroj číslo 2, za číslem 6 je 14 a 8, zdroj 7 není citován). Praktická část je bohatá na obrazovou dokumentaci. V úvodu této části chybí však pracovní hypotéza a vysvětlení základního principu funkčnosti přístroje, ze kterého se při jeho sestavování vycházelo. K tabulkám 5 a 6 na straně 65 a k výsledkům vyšetření pacientů na stranách 66-69 by bylo vhodné připojit slovní komentář. Předpokládám, že toto bude obsaženo v obhajobě práce.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1 Co je to reflexní olfaktometrie a co respirační olfaktometrie?
- 2 Co je to trigeminové stimulans?
- 3 Co je to nerv bloudivý? - uvádíte v textu na straně 32
- 4 Existuje nějaký přístroj vyžívající podobný princip jako ten Váš? Pokud ano, v čem se liší?
- 5 Proč nebyly použity elektronické cigarety?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 29.5.2018



Podpis oponenta práce

