

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Znalost studentů Technické univerzity v Liberci v podání první pomoci
Autor práce: Anna Vocásková
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Tereza Kučerová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	3
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	3
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na znalost studentů Technické univerzity v Liberci v podání první pomoci. Teoretická část je zpracována čtivě a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Nicméně autorka u odstavců či jednotlivých kapitol uvádí nadměrné množství citovaných zdrojů, což přináší nemožnost si tyto zdroje ověřit. Navíc si nemyslím, že by skutečně ze všech čerpala, jedná se např. o str. 13, 17, 19, 21, 27, 28 či 29.

Práce obsahuje řadu drobných překlepů, včetně stylistických i gramatických chyb, např. na str. 24, 26, 32, 43 či 55. Jsou zde patrné i chyby v samotném formátování práce, navíc dochází k vynechávání volného řádku mezi jednotlivými odstavci, což zbytečně natahuje text. Na str. 17 a 19 se studentka odkazuje k zahájení kardiopulmonální resuscitace, konkrétně na kapitolu 3.6 Zástava krevního oběhu, přičemž kardiopulmonální resuscitace je popisována až od kapitoly 3.6.4. Dále studentka nepoužívá správné odborné a ustálené výrazy např. na str. 23 se zmiňuje o použití zaškrcovadla, ale na str. 22 či 43 již zmiňuje škrtidlo. Rovněž se ve vlastním textu místy střídají styly psaní (trpný rod, 1. osoba čísla jednotného či 1. osoba čísla množného). Dle mého názoru si studentka měla zvolit jeden styl a v něm napsat celou práci. Kapitola 4.1 je chybně nazvána cíle práce a hypotézy, neboť studentka pracovala s výzkumnými předpoklady. Studentka v metodice výzkumu uvádí, že pracovala s anonymním dotazníkem, nicméně dále zmiňuje, že dotazník byl respondentům rozdáván osobně, navíc s osobními instrukcemi pro vyplnění a tudíž se domnívám, že anonymita byla porušena. Dotazníková položka č. 6 „...ztrátu vědomí poznáme podle...“ má dle mého mínění nejasné možnosti, neboť odpověď, jež je považována za správnou, je spíše vhodná pro definici kómatu. V analýze dat je komentář tabulek a grafů tvořen subjektivními názory a hodnocením studentky, což bych směřovala do vlastní diskuze.

Překvapujícím zjištěním výzkumu je poměrně velká neznalost studentů oboru Ošetrovatelství v problematice provedení kardiopulmonální resuscitace. Zde by mě zajímalo, čím si tuto neznalost studentka vysvětluje.

V diskuzi jsou dle mého mínění zcela nepatřičně popsány výzkumné předpoklady, což bych spíše směřovala k cílům a předpokladům v samostatné kapitole, nikoliv do diskuze. Velmi kladně však hodnotím snahu studentky o diskuzi s literaturou, nicméně bych uvítala více vlastních názorů. Na str. 62 jsem objevila drobnou nesrovnalost, kdy je vyhodnocován 6. výzkumný předpoklad, ale v souhrnu studentka zmiňuje 5. výzkumný předpoklad, což je, domnívám se, pouze překlep nikoliv záměr. Dále studentka, vzhledem k tomu, že pracovala s výzkumnými předpoklady nikoliv s hypotézami, nesprávně uvádí spojení „výzkumný předpoklad je/není potvrzen“. Rovněž se domnívám, že pro výzkumný předpoklad č. 7 studentka porovnává znalosti dvou nesrovnatelných skupin, a to 40 studentů oboru Ošetrovatelství s 80 studenty ostatních oborů. Navíc si myslím, že byl tento výzkumný předpoklad nevhodně upraven, neboť výraz „...lepší

znalosti...“ mi přijde značně zavádějící a nepřesný. Studentka použila aktuální literární zdroje, v seznamu bibliografických citací uvádí 34 zdrojů, kdy nejstarší z nich pochází z roku 2004, což hodnotím velmi kladně. Nicméně zde shledávám chyby v seznamu bibliografických citací, kdy nacházím rozkol s citační normou ČSN ISO 690.

Výstupem práce je prezentace určená pro „školení studentů TUL v poskytnutí první pomoci“, která je velmi zdařile zpracována a po schválení by mohla být pro tyto účely velice užitečná. Studentka zde stručně a jasně shrnula získané poznatky, které doplnila komentářem a prokázala tak svou orientaci v dané problematice. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Definujte pojem vědomí a jeho poruchy.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 15.7.2015



Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

