

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří Jelínek

Název práce: Pohon pro dopravník sypkých hmot

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Michal Petrů, Ph.D.

Oponent: Ing. Pavel Srb, Ph.D.

1. Hodnocení bakalářské práce

Hodnocení	výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi dobře minus	dobře	neprospěl
Splnění cíle a zadání práce	x					
Kvalita provedené rešerše			x			
Metodika řešení práce		x				
Odborná úroveň práce			x			
Přínos práce a potenciální aplikovatelnost výsledků			x			
Formální a grafická úroveň práce				x		
Osobní přístup studenta						

Hodnocení vyznačte x v příslušném políčku.

Výsledné hodnocení oponenta práce je dáno celkovým subjektivním hodnocením.

Klasifikace práce v bodě 5 je uvedena slovně, ne číselně ani písmenem

2. Připomínky a komentáře k bakalářské práci

Práce Jiřího Jelínka se zabývá návrhem pohonu pro dopravník sypkých hmot, je rozdělena do pěti kapitol. První dvě kapitoly seznamují se zadáním a možnostmi řešení. Třetí a nejobsáhlejší kapitolou je výpočtová zpráva zabývající se návrhem jednotlivých částí pohonu. Čtvrtá kapitola obsahuje odhad cen jednotlivých částí pohonu. V závěru je stručně shrnut postup návrhu pohonu pro dopravník sypkých hmot.

Autor kombinuje použití 1. osoby v jednotném a množném čísle (Moje řešení pohonu... str. 11, Proto se při naší volbě ... str. 12), v práci by měl být použit jen jeden způsob, obvykle se užívá 3. osoby jednotného čísla v trpném rodě (např. bylo zjištěno).

Je použito zarovnání textu doleva což mnohde zhoršuje přehlednost, vhodnější je použití zarovnání do bloku.

Měla by být věnována větší pozornost formátování rovnic, čísel a veličin. Např. na str. 12 je pro symbol účinnosti bubnu použit jiný font než pro celkovou účinnost, jednotky výkonu jsou uvedeny v KW místo kW, na str. 20 je uveden parametr $b_{WF/mn}$, v rovnici 3.29 má jiný tvar a na následující straně v rovnicích 3.43 – 3.46 opět jiný tvar, oddělení tisíců v tabulce 3.4 na str. 29 je nejednotné a další formální nesrovnalosti znesnadňují orientaci ve výpočtech.

Některé obrázky nejsou příliš kvalitní např. Obr. 3.10 na str. 28, na Obr.3.30 a 3.31 na str. 46 působí tloušťka čáry „výsledná hodnota“ velmi zvláště v porovnání s obrázky obdobného typu.



Přiložená výkresová dokumentace je zatížena drobnými nedostatky, zejména rozdělení „sestavy převodového mechanismu“ do třech samostatných listů velice znesnadňuje orientaci, použití většího formátu by bylo vhodnější.

Bakalářská práce splňuje všechny body vytyčené v zadání.

3. Otázky k bakalářské práci

- 1) V rovnici 3.170 na str. 48 vyšla délka pera 32 mm, volíte 30 mm, vysvětlíte proč?
- 2) Čas na obrobení hřídele odhadujete na 10 minut, nastiňte technologický postup výroby hřídele 2.
- 3) Na výkrese „sestava pohonu“ není zcela jasný detail B, můžete ho vysvětlit?

4. Vyjádření oponenta, zda bakalářská práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu a zda je doporučena k obhajobě

Přes množství formálních nedostatků je bakalářská práce z věcného hlediska na dobré úrovni, splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář a doporučuji ji k obhajobě.

5. Klasifikace oponenta bakalářské práce

Bakalářskou práci hodnotím celkovou známkou **velmi dobře**.

V Liberci, dne **9. 8. 2019**



.....
podpis oponenta bakalářské práce

