

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **Lucie Firmanová**
 Název práce: **Srovnání umělé a biologické inteligence - filosofická perspektiva**
 Oponent/ka: **Mgr. Michal Trčka Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Autorka svou práci zaměřila na aktuální téma umělé inteligence, na její definici, na pojetí AI u Alana Turinga. Zároveň provedla komparaci Turingova pojetí se skeptickým názorem Johna R. Searla, jehož myšlenkový experiment čínského pokoje je pokládán za protiargument k Turingovu testu. V poslední části se pak věnovala rozdílům v přístupech kybernetického funkcionalismu a biologického naturalismu. Práce má logickou strukturu je zpracována systematicky, text je srozumitelný, bez zásadních stylistických nedostatků a celkově práce splňuje požadovaná hodnotící kritéria pro bakalářskou práci.

Nicméně se domnívám, že přeci jen by bylo potřeba práci v některých ohledech dopracovat. Například sjednotit formátování textu, dále si pohlídat členění kapitol, které je v tuto chvíli dosti nepřehledné. Místy text působí jako soubor fragmentů a bylo by proto dobré jej lépe provázat. Autorka občas sklouzává k přílišné popisnosti, například, když se věnuje deskripci Searlova článku Minds, Brains and Programs, ve kterém Searl představil první pokus o od-



mítnutí Turingova testu. Tato deskripce je příliš rozsáhlá a působí spíše jen jako přepis uvedeného textu (viz s. 30 - 38), podle mého soudu by například stačilo vypíchnout hlavní motivy a kriticky s nimi dále pracovat. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji výslednou známku velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Na závěr se zmiňujete o Průmyslu 4.0, v rámci kterého se bude využívat kyberneticko-fyzikálních systémů. V čem přesně tato tematika souvisí s Vaší bakalářskou prací věnující se srovnání umělé a biologické inteligenci z filosofické perspektivy?

Datum: 03.06.2020

Podpis: _____