

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hydratace u seniorů
Autor práce: Kateřina Fialová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016/2017
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Renáta Kieseewetterová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	4
Odborný přínos	4
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	3
Formulace výzkumných předpokladů	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	4
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá hydratací seniorů, výběr tématu oceňuji velmi kladně vzhledem k faktu, že příjem tekutin zásadním způsobem ovlivňuje celkový zdravotní stav seniora.

V teoretické části autorka popisuje edukaci o hydrataci, stáří a stárnutí, a uspokojování potřeby hydratace seniorů. Jednotlivé kapitoly, jak je deklarováno v názvech, by měly cílit na seniory. Ve skutečnosti jednotlivé kapitoly problematiku seniorů rozebírají jen okrajově a povrchně, bez vztahu k ošetřovatelské problematice. Autorka však projevila snahu o parafrázování odborné literatury týkající se stáří nebo edukace. Komplexně však text obsahuje řadu nepřesných interpretací a tvrzení (např. str. 14, Fáze edukace). Jednotlivé části práce však na sebe nenavazují a text působí nehomogenně. Z formálního hlediska, práce obsahuje občasné gramatické chyby, v některých případech nerespektuje Metodiku zpracování kvalifikačních prací (např. přiznané číslování stran v celé práci) a nedodržuje metody citace formou jméno-datum (Harvardský systém), viz kapitola Diskuze nebo Seznam použité literatury.

Výzkumná část práce je založena na kvantitativním výzkumném šetření, které proběhlo již na přelomu měsíců května a června roku 2016. I přes poměrně dlouhý čas na zpracování je výzkumné šetření spíše povrchního charakteru. Dotazník použitý při výzkumném šetření obsahuje nejednoznačné formulace nebo zavádějící informace (např. otázky č. 7 a 8, viz Příloha č. 1). U některých dotazníkových otázek autorka zvolila nevhodný způsob vyhodnocování ve vztahu k typu otázky (např. 4, 6, 11), což následně zkresluje interpretaci zjištěných dat a snižuje hodnověrnost závěrů výzkumného šetření. V diskuzi autorka opětovně shrnula výzkumné šetření, v některých uvedených tvrzeních si sama popírá vlastní zjištěná fakta (např. str. 56 vs. výzkumný předpoklad č. 2). Výstupem bakalářské práce je edukační standard obecného rázu, který by po zpřesnění a zkonkretizování jednotlivých kritérií mohl být v klinické praxi prospěšný.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

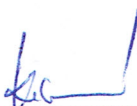
Jaká alarmující zjištění, při tvorbě bakalářské práce, Vás vedla k vytvoření edukačního standardu?

Pro koho je určen Vámi vytvořený edukační standard?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	dobře
--	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 9. 6. 2017


.....
Podpis oponenta práce