

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Adam Hübner
Název práce: Kvalita života v ORP Tanvald
Oponent/ka: Mgr. Hynek Böhm, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐

Slovní hodnocení práce:

Diplmová práce studenta se zabývá tématem kvality života v ORP Tanvald. Autor tak tématem navazuje na svoji bakalářskou práci, kterou však významně rozšiřuje a obohacuje o aplikovanou šetření. Proto lze práci považovat za originální - přidanou hodnotu spatřuji např. v častém porovnání stavu vyloučených lokalit v letech 2001 (bakalářská práce) a 2016, kdy je autor schopen dokumentovat změny v území.

Práce na jednu stranu má svoji strukturu, ikdyž oponent by dal přednost změně řazení kapitol 5 a 6, což by pomohlo k větší konzistenci textu, kdy by teoretický rámec nebyl přerušen geografickou charakteristikou předmětné lokality. Oceňuji kapitolu ohledně možného zapojení tématu do školní výuky, radil bych ji však na jiné místo práce - nikoliv za závěr. Také na mne tato kapitola působí poněkud neústrojným dojmem.



Slabým místem práce ale je absence/ pouhý nástin vymezení cílů a metodologických přístupů v práci použitých. O cílech práce se tak v podstatě dozvíme až v jejím závěru, což je zásadní chyba. Práce také trpí slabší kulturou písemného jazykového projevu, autorovi činí velké problémy rozvitá souvětí a vložené věty. Toto celou práci naprosto zbytečně sráží o řád níže.

Výše uvedené nedostatky jsou zásadní, nicméně autor nabízí jejich částečnou kompenzaci, kdy je práce dokazuje velké penzum času a energie do práce investované (vlastní kvalitativní časově náročný výzkum v území ORP Tanvald, vlastní fotodokumentace, solidní přílohy, rejstříky). Proto i přes nedostatky práce splňuje minimální požadavky k udělení akademického titulu Mgr., doporučuji ji k obhajobě s návrhem klasifikace dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **dobře**

Náměty pro obhajobu:

V sedmé kapitole provádíte výzkum kvality života mezi "mainstreamovou" i sociálně-vyloučenou populací předmětného území. Výsledky jsou poměrně překvapivé svou srovnatelností. Co to podle Vás dokazuje?

V práci zmiňuje aplikaci konceptu kvality života do výuky zeměpisu. V jakých jiných předmětech byste tento koncept dokázal aplikovat do výuky na 2. stupni základní školy? Proč byste pro besedu s příslušníkem cizinecké policie vybral téma nelegální migrace v Libereckém kraji - není ten přívlastek nelegální poněkud bulvarizující?

Datum: 18.01.2017

Podpis: _____

