



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Kinestetická mobilizace v praxi
Autor práce: Klára Barešová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2016/2017
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Kateřina Krájčichová, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	1
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1





Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Kinestetická mobilizace je téma velmi aktuální a potřebné, z tohoto důvodu hodnotím jeho výběr jako velmi zdařilý.

Teoretická část práce je zpracována velmi přehledně, kapitoly na sebe logicky navazují, velmi chválím kapitolu 2.5., kde se autorka věnuje managementu změny a možnostem, ev. překážkám, které zavedení nových způsobů do ošetrovatelské praxe mohou komplikovat.

Empirická část práce vznikla kombinací dvou výzkumných metod, kvantitativního a kvalitativního výzkumného šetření, což považuji za velmi vhodné a ojedinělé. Celkem si autorka zvolila 4 cíle a k nim 4 výzkumné předpoklady. Pro kvantitativní část práce použila dotazníky vyplněné 30 respondenty, pro kvalitativní část volila rozhovor s pěti respondenty. Tyto počty respondentů považuji vzhledem ke kombinaci zvolených metod za dostačující. Autorka velmi pěkně zpracovala výsledky obou způsobů šetření. Grafické zpracování získaných dat je pěkné a přehledné. Interpretace dat je, dle mého názoru, velmi zdařilá. Chválím také kompletní přepis všech rozhovorů v příloze. Pojmenování tabulek a grafů, které je v případě grafů dvojí a ne zcela jednoznačné a výstižné, proto rozhodně nepovažuji za zásadní nedostatek této části práce. Také cíl č. 4 Vyhodnotit zavedení koncepce kinestetické mobilizace v nemocnici Varnsdorf po měsíci od proškolení by bylo jistě zajímavější a objektivnější hodnotit metodou pozorování než otázkou, ale rovněž to neshledávám jako nedostatek práce.

Kapitola diskuze čítá celkem tři strany. To považuji v této práci za nešťastné. Zvolené výzkumné techniky, samotná metodika výzkumu, zajímavé výsledky práce spolu s kombinací výsledků jiných autorů, které autorka velmi vhodně využívá, mohla tak vzniknout čtivá a poutavá kapitola. Domnívám se také, že mohlo dojít k záměně kapitoly diskuze a závěru, jelikož v kapitole Závěr jsou výše popsané náležitosti sice stručně, ale uvedeny.

Celkově se domnívám, že předkládaná bakalářská práce je tématem i způsobem provedení výzkumu velmi povedená, autorka prokázala schopnost práce s literaturou a splnila požadavky metodiky psaní BP.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

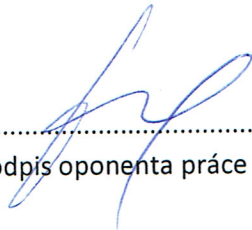
1. Podle jakých kritérií jste vybírala respondentky pro rozhovory?
2. Máte informace, příp. jaké, jestli se v nemocnici Varnsdorf uskuteční nějaké další proškolení personálu v této technice?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	výborně
---	---------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.



Dne: 5.8.2017


.....
Podpis oponenta práce

