

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP:	Bittnerová, Kateřina
Název práce:	Rozvíjení jazykových dovedností v hodinách anglického jazyka prostřednictvím dětské anglicky psané literatury
Vedoucí práce:	Mgr. Michaela Marková, M.Phil., PhD

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	2 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

S ohledem na rozsah přehledového souhrnu sekundární literatury předkládaném v práci je shoda předpokládána.

Slovní hodnocení práce:

Daná práce stanoví, že jejím cílem je zkoumat četnost využití dětské anglicky psané literatury v hodinách AJ, a to konkrétně s ohledem na její využití za účelem rozvoje jazykových dovedností žáků. Původním předpokladem, který determinoval výběr tématu, bylo tvrzení, že již zmiňovaná dětská literatura není v hodinách AJ v českém kontextu využívána dostatečným způsobem, a to z různých důvodů (které měla studentka za cíl zkoumat), což vedlo k záměru vytvořit soubor pracovních listů, které by vyučujícím ulehčily práci, a pomohly zefektivnit a



prohloubit rozvoj jazykových dovedností jejich žáků v rámci jejich výuky. Pro ověření daného předpokladu volila řešitelka dotazníkové šetření, a to z několika důvodů: aby zjistila, zda je její výchozí předpoklad správný, co k tomu případně vede, a v opačných případech pak šlo o stanovení co je ve výuce využíváno a za jakým účelem. S ohledem na velikost a další determinanty zkoumaného vzorku byla studentka upozorněna na nutnost reflexe daného při hodnocení výstupů a formulaci závěrů, které z daného bude možné vynést. I přes chvalhodné snahy o doplnění praktické části o další metody práce plynoucí z konzultací studentky s oborovou didaktickou KAJ, které měly za účel šetření doplnit či rozšířit, nedostatky plynoucí z velmi širokého záběru práce a volby použitých metod přetrvávají. V tomto lze spatřovat hlavní problém ovlivňující kvalitu a přínos výsledné práce. Přestože je možné tvrdit, že je stávající text velmi dobře zpracován, co se týká podstaty práce, konkretizace výzkumné otázky, volby metod, hodnocení výstupů, či vynášení závěrů, práce dané provádí v omezené míře (pravděpodobně především pro šířku svého záběru), a je tedy možné ji z tohoto důvodu hodnotit s výhradami. Studující si je vědoma komplexnosti tématu, což je patrné z výběru a přehledového souhrnu sekundární literatury, který je možné pro mnohé neznalé problematiky dětské cizojazyčné literatury brát jako hlavní přínos teoretické části. Nicméně obšírnost teoretické části a nedostatky v syntetizaci a souvztažnosti teorie s praktickou částí celkový přínos snižují.

Pro posouzení skutečného přínosu vytvářených listů volila řešitelka ověření využitelnosti v praxi a následné reflexe (ať již učitelů v jejichž hodinách působila, žáků s kterými pracovala, či své), v čemž lze spatřovat uvědomění si komplexnosti šetřeného, a lze zde detekovat určitý posun v práci, tj. dokazuje to, že studující je i přes nedostatky v argumentaci či syntetizaci v teoretické části (a taktéž při vyhodnocování šetření) schopna adekvátním způsobem pracovat s materiály a má snahu o tvorbu výukových materiálů, které mají za cíl ulehčit žákům osvojování či upevňování jazykových znalostí.

Co se týká soudržnosti textu a formátování práce, vyskytují se problémy s duplicitním uváděním zdrojů v jedné a té samé větě, či s délkou odstavců, která nesplňuje standard, což narušuje jeho soudržnost a snižuje výsledný dopad práce. Nadto je v rámci hlavního textu uváděno velké množství informací, které měly být uvedeny v přílohách, což má za následek překročení doporučené délky práce (to samozřejmě souvisí s již zmiňovaným záběrem práce).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Přes výše zmíněné výtky ohledně záběru teoretické části práce, dokázala byste na základě prováděného praktického šetření, testování využitelnosti výukových materiálů, a následných reflexí stanovit, které teoretické znalosti uváděné v práci spatřujete za nepostradatelné (které Vám, dle Vašeho názoru, umožnily pochopení dané problematiky a byly Vám nápomocné při přípravě výukových materiálů a v rámci hodnocení efektivity využívání dětské literatury?

Hodnocení dostupnosti materiálů v sekci 2.4 je sice informativní, ale výběr zmiňovaných materiálů rozhodně není možné brát jako úplný a stejně tak může být problematické hodnocení adekvátnosti. Jakým způsobem by podle Vás vyučující měl postupovat při výběru materiálů, pokud si někde nepřečte (viz například Ronson 2020), že někdo materiály hodnotí

jako adekvátní? Vidíte v přejímání hodnocení jiných nějaké problémy, které dokonce mohou ovlivnit rozvoj jazykových schopností?

Spatřujete rozsah ověřování adekvátnosti/správnosti a efektivity Vámi tvořených výukových materiálů za odpovídající a - zpětně, a to nejen z Vašeho pohledu, za dostačující?

Datum: 06.01.2022

Podpis: _____