

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: **Lenka Fedičová**
 Název práce: **Vznik a hlavní myšlenky chasidismu**
 Vedoucí práce: **Marie Holá**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce Lenky Fedičové se zaměřuje na chasidismus, okolnosti jeho vzniku, hlavní představitele a myšlenky. Práce je rozdělena na čtyři kapitoly, resp. šest kapitol (včetně úvodu a závěru), které jsou poměrně logicky uspořádány a dále děleny do podkapitol. V obsahu i v samotném textu se ovšem setkáme s duplicitami (např. podkapitoly věnované cadikovi a mesianismu). Práce neobsahuje obrázky ani přílohy. Po formální stránce je třeba práci vytknout nesprávné členění odstavců, nedostatečné citování zdrojů (např. na s. 15 zcela chybí), v několika případech je citace uvedena až na následující straně. Z hlediska



stylistiky a gramatiky je text na dobré úrovni. Po obsahové stránce vidím slabinu v již zmíněných duplicitních informacích, které nejsou dále rozvíjeny. Některé pasáže působí jako vytržené z kontextu, chybí logické návaznosti a souvislosti (např. s. 15; zejména kapitoly týkající se vzniku chasidismu považuji za slabé, nedostatečně argumentačně podložené). Autorka v bibliografii uvádí množství zdrojů, které v práci necituje. Vzhledem k autorčinu druhému oboru (NJ) by bylo zajímavé využít bohatství německy psaných textů k tématu kabaly a chasidismu. I přes uvedené drobné nedostatky však práce splňuje cíle zadání, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Jaký význam měl/má mesiáš pro chasidské hnutí a jeho vznik?

Datum: 22.8.2014

Podpis: Marek Janda



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Lenka FEDIČOVÁ
Název práce: Vznik a hlavní myšlenky chasidismu
Oponent/ka: doc. PhDr. David Václavík, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Posuzovaná práce se věnuje pravděpodobně nejoriginálnějšímu projevu aškenázského (tj. středo a východoevropského judaismu), kterým je nábožensko-mystický proud zvaný chasidismus. Díky pracem autorů, jakými jsou M. Buber a především G. Scholem, a které jsou již několik let přístupné i českým čtenářům, jde o fenomén, který je již velmi dobře probádán. Předložená práce tak nemusela řešit příliš složité problémy týkající se pramenů a zdrojů. To nicméně neznamená, že i přes dostatečné množství pramenů je snadné chasidismus popsat a analyzovat. Jde totiž o fenomén, který je velmi mnoho tvárný v mnoha ohledech i rozporuplný.

Práce Lenky Fedičové se s ním však poměrně obstojně vyrovnala a výsledkem je srozumitelná a dobře strukturovaná studie podávající přehled dějin a základních problémů chasidismu. Autorka jej citlivě zasazuje do historického a kulturního kontextu aškenázského judaismu a vhodně vystihuje jeho základní konstitutivní momenty. Ocenit je třeba také relativně široký



Jediné co lze posuzované práci vytknout je její široký záběr, který vede k tomu, že na mnoha místech se autorka dopuští jistých zjednodušení (nikoli však významových posunů či dezinterpretací) a zároveň se ne vždy dostatečně věnuje některým tématům (např. mesianistickým hnutím, kterým je věnována vlastně jen jedna strana či "pietistické" reakci na novověký racionalismus, který se prosazoval i v židovském prostředí).

ANO

ANO

výborně

Mohla byste vysvětlit, proč je chasidismus řazen mezi tzv. pietistická hnutí a jak to souvisí s některými jeho koncepty (např. pojetí modlitby)?

Podpis:

\$: Daniel Jackson