

## OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

**Autor závěrečné práce:** Bc. Marek Mach

**Název práce:** Interferometrické metody pro měření topografie povrchu

**Oponent práce** Ing. Vít Lédl, Ph.D.

**Pracoviště oponenta** Centrum TOPTEC ÚFP AVČR

|                                                                                                     |                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . .                               | Výborně (1)            |
| B. Rozsah a zpracování rešerše . . . . .                                                            | Výborně mínus (1-)     |
| C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . .                                                     | Výborně (1)            |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . .                                                 | Výborně (1)            |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . .                                                   | Výborně mínus (1-)     |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . .                                                   | Výborně (1)            |
| G. Formulace závěru práce . . . . .                                                                 | Výborně (1)            |
| H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . .                                                            | Splněno                |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . .                                  | Výborně mínus (1-)     |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . .                                         | Velmi dobře mínus (2-) |
| K. Formální náležitosti práce . . . . .<br>(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Dobře (3)              |

Komentáře či připomínky:

(!!! Vepište případný komentář, doplnění výše uvedené klasifikace, nebo smažte)

...pokračuje na straně 2

**Celkové zhodnocení:**

Rozsah práce je nadstandardní, je zřejmé, že student provedl množství experimentů a sebral velký objem dat, která vyhodnotil. Zvolené postupy řešení diplomové práce jsou správné. Ze zpracování teoretické části diplomové práce je patrné dobré pochopení problematiky autorem. Pro řešení praktické části byly zvoleny odpovídající prostředky. K slabým stránkám práce patří například zpracování ilustrací i jejich řazení v textu či jejich ilustrační schopnost. Čtenář těžko nalezne u ilustrací na různých stranách použití stejné velikosti nebo řezu písma. Kvalita textu práce je spíše průměrná. Na mnoha místech v textu práce je možné nalézt nepřesnosti nebo zavádějící formulace, dochází k záměně termínů. Zpráva působí neuspořádaným dojmem, čtenář se neubrání dojmu, že je práce psaná na poslední chvíli. I přes výše uvedené výhrady je třeba konstatovat, že student splnil všechny body zadání práce a ovládl na dostatečné úrovni složitou problematiku spojenou s pořízením a vyhodnocením fáze.

**Otázky k obhajobě:**

1. V metodách Vámi studovaných je klíčová vysoká časová koherence použitých zdrojů světla, ta ale na druhou stranu působí řadu problémů, prosím diskutujte je.

**Celková klasifikace:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně mínus (1-)

V Turnově

dne 2.6.2017

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....  
podpis oponenta