

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Informovanost laické veřejnosti o prevenci karcinomu prostaty  
**Autor práce:** Nikola Šimonková  
**Studijní program:** B 5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** 5341R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2014/2015  
**Typ práce:** bakalářská  
**Oponent práce:** Bc. Renáta Kieseewetterová

| Kritéria hodnocení práce                                                     | Hodnocení<br>1 - 2 - 3 - 4 |
|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>                                    |                            |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků                                   | 3                          |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů                               | 4                          |
| Odborný přínos                                                               | 3                          |
| Stupeň obtížnosti práce                                                      | 3                          |
| <b>2. Posouzení praktické části práce</b>                                    |                            |
| Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce                                   | 3                          |
| Formulace hypotéz                                                            | 3                          |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                             | 4                          |
| Kvalita výsledků praktické části                                             | 4                          |
| Splnění cílů práce                                                           | 3                          |
| <b>3. Práce s odbornou literaturou</b>                                       |                            |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů                                    | 4                          |
| Správnost bibliografických citací a odkazů                                   | 3                          |
| <b>4. Formální stránka práce</b>                                             |                            |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL) | 4                          |
| Jazyková úroveň práce                                                        | 3                          |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků           | 3                          |



## Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Práce se zabývá informovaností laické veřejnosti o prevenci karcinomu prostaty. Téma práce hodnotím jako velmi užitečné vzhledem k trvale stoupajícímu výskytu onemocnění. Teoretická část ze 2/3 pojednává o karcinomu prostaty, kde autorka popisuje příznaky, diagnostiku, léčbu a prognózu onemocnění. Kapitola 2.1.4. Staging a grading karcinomu prostaty považuji vzhledem k zaměření práce za neopodstatněnou a nadbytečnou. V další části bakalářské práce autorka rozebírá prevenci karcinomu prostaty. Problematika je rozebírána v obecné rovině bez hlubšího proniknutí do problému a s absencí jakékoliv souvislosti s působením všeobecných sester v této oblasti. S ohledem na zaměření práce postrádám větší propracovanost této části bakalářské práce, kdy 3 strany vlastního textu považuji za nedostačující. Celkově teoretická část působí nehomogenně s průkazem povrchního proniknutí do problému.

V soupisu bibliografických citací je uvedeno 31 zdrojů, z nichž 5 publikací je starších deseti let. Ve vlastní práci jsou použity nerelevantní zdroje (např. str. 14 přímá citace - popis nádoru je uveden ze středoškolské literatury pro zdravotnické asistenty; příloha č. 5 Diagnostika u karcinomu prostaty - popis biopsie prostaty odkazuje na internetový zdroj pacientské organizace Arcus). V práci lze nalézt za textovým odstavcem odkaz až na pět autorů (např. str. 15), což znemožňuje orientaci. Uvedené citace, včetně citací internetových zdrojů jsou nejednotné a není zde dodržena ČSN ISO 690. Dále ze soupisu bibliografických citací 9 zdrojů nebylo v práci vůbec citováno (č. 1; 2; 10; 14; 15; 21; 28) a z internetových zdrojů (č. 11; 13).

Výzkumná část bakalářské práce obsahuje strohý popis metodiky výzkumu. Není uvedeno místo průběhu předvýzkumu a následně i vlastního výzkumného šetření. Metoda sněhové koule je v práci pouze zmíněna, ovšem jakákoliv konkretizace získávání respondentů chybí. Neuspokojivým způsobem je charakterizován i vzorek respondentů. Dále dle autorky výzkumný vzorek reprezentuje laická veřejnost, ovšem v práci neobsahuje vysvětlení, jakým způsobem autorka určuje, zda je respondent laik či nikoliv. V práci jsou stanoveny celkem 3 výzkumné předpoklady. Jednotlivé výzkumné předpoklady jsou ověřovány vždy na základě jedné dotazníkové otázky. Postrádám tedy smysl a využití dotazníku o 18 otázkách. Dotazník použitý k výzkumnému šetření dle mého názoru není zcela přizpůsoben laické veřejnosti (např. v dotazníkové otázce č. 8 autorka definuje vyšetření per rectum jako vyšetření konečníku prstem a následně v otázce č. 9 jako vyšetření přes konečník). Tato nejednotnost může být pro respondenty matoucí. Dále se domnívám, že některé pojmy v dotazníku jako (např. „*onkologicky zaměřená prohlídka*“ nebo zkratka *PSA*) nespádají do běžné znalosti laické populace, tudíž bez vysvětlení těchto pojmů může dojít ke zkreslení odpovědí respondentů na tyto otázky. Získaná data autorka analyzovala pomocí tabulek. Z grafů uvedených v práci není na první pohled jasné, jaká data prezentují, což je způsobeno chybějícím označením příslušných os grafu.

Diskuzi lze označit za popis získaných dat, kdy chybí konfrontace s literaturou, což autorka nahrazuje vlastními domněnkami. Interpretace dat je však zkreslená (např. str. 47 „*Překvapující však bylo, že až 4 respondenti zvolili, že by si nechali zhotovit rentgenový snímek 1x za tři roky. Číslo 4 je sice malé, ale*





zarážející je, že tuto možnost vůbec zaškrtnli a proč. *Na internetu ani v novinách o tom není ani zmínky. Je však možné, že se to dozvěděli od svých méně informovaných kamarádů a tato fáma tak koluje dál.*“; dále str. 48 „V otázce č. 6 bylo zjišťováno, zda a jak často respondenti docházejí ke svému praktickému lékaři. Velmi překvapujícím zjištěním bylo, že správnou možnost 1x za dva roky zvolilo pouhých 12 respondentů. *Domnívala jsem se, že tento fakt je obecně známý, avšak výzkumné šetření tento fakt nepotvrdilo.* Tato tvrzení autorka v práci ničím nepodložila.

Jako doporučení pro praxi (str. 51) autorka uvádí distribuci „informačně edukačního letáku“ v nemocnicích, čekárnách praktických lékařů a v urologických ambulancích. Vzhledem k zaměření práce na prevenci karcinomu prostaty tato doporučení nepovažuji za dostatečná. „Informačně edukační leták“ není součástí této práce a je uveden pouze v příloze a vykazuje nedostatky. Již samotné označení tohoto edukačního materiálu je zavádějící. Navíc obsažené informace v tomto materiálu jsou nepřesně interpretovány např. *druhá nejčastější příčina úmrtí u mužů.*

V práci nenacházím žádnou spojitost s oborem ošetrovatelství. Autorka se zaměřuje na lékaře a přínos všeobecné sestry, která je v práci (str. 50) označována jako „všeobecná zdravotní sestra“, vidí v nabízení *edukačních letáků* pacientům.

I přes výše uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

### **Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

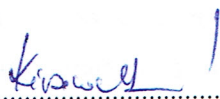
- 1) Jaký typ prevence představuje prohlídka u praktického lékaře?
- 2) V kterém právním předpisu je stanovena charakteristika a obsah preventivních prohlídek?
- 3) Který legislativní dokument zavádí pojem *všeobecná zdravotní sestra*?
- 4) Jak konkrétně probíhal výběr respondentů pro Vaše výzkumné šetření?
- 5) Na základě jakých údajů jste označila respondenty za laiky?
- 6) Na základě jaké skutečnosti jste vyvodila závěr, že respondenti neznají frekvenci preventivních prohlídek?
- 7) Z jakého důvodu jste nepoužila všechny informační zdroje uvedené v seznamu bibliografických citací?
- 8) Jako druhy informačních zdrojů znáte?
- 9) Jakou roli dle Vašeho názoru zaujímají všeobecné sestry v prevenci karcinomu prostaty?



|                                                                                            |              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl) | <b>dobře</b> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|

**Doporučuji / nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 7. 8. 2015

  
.....

Podpis oponenta práce

