



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Jan LUKEŠ

Název diplomové práce: Řízení projektu dle projektové metodiky PRINCE2.

Cíl práce: Zpracovat rozbor a následně návrh opatření v konkrétním případě použití a ekonomické zhodnocení výsledku využití projektové metodiky PRINCE2 v řízení modelového projektu

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Sáva Kubias

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce				X
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu				X
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			X	
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce				X
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	X			
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Otázky k předložené práci nekladu, protože ji považuji za neobhajitelnou. Důvody svého hodnocení uvádím na str. 2 – 3 tohoto posudku.

Práci, přes negativní hodnocení, doporučuji k obhajobě. Důvod uvádím v závěru hodnocení.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: „NEPROSPĚL“

Datum: 30. 4. 2012

Podpis vedoucího diplomové práce





V kap. 3. – 6. na str. 15 – 35 je popisován jakýsi – blíže nekonkretizovaný – projekt, o kterém se čtenář dozví pouze to, že jeho úkolem je „implementovat bezpečnostní technologii InterDoor pro vzdálený přístup k interním informačním systémům. Jediným upřesněním je, že projekt má být realizován na čtrnácti „úřadech“ (bez jakékoli konkretizace) a má být vynaloženo 10,5 mil Kč, tj. 600.0 tis. Kč až 1.600.0 tis. Kč na jednotlivých úřadech (opět bez jakéhokoli zdůvodnění).

V hodnocení projektu kap. 5.6 (str. 30) dochází autor k zajímavému hodnocení:

- „Harmonogram projektu nebyl dodržen ani s využitím časových rezerv.ale: zákazník byl s realizací projektu spokojen.“

Na str. 33 – 35 jsou tabelizovány problémy realizace projektu. Vyhodnoceny jsou slovně bez jakéhokoli hodnocení buď v Kč, nebo ve dnech zdržení.

Na str. 36 – 54 (kap. 7) popisován 33 let starý (v r. 1996 zřejmě inovovaný) produkt Prince2. Popis je na úrovni reklamního projektu doplněného statěmi z odborných časopisů. Pro potřeby této práce by bylo možné popis zkrátit na 1/3, aniž by utrpěl na kvalitě.

V kap. 8 (na str. 55 – 70 je uvedena nejpodstatnější část práce: „Srovnávací analýza“.

- Na str. 55 je uvedena „Tab. 5 – Klasifikační stupnice ekonomických dopadů“.
 - „Rozsah finančních hodnot je stanoven s ohledem na velikost rozpočtů na jednotlivých úřadech“. Proč? Cožpak na velikost dodatečných nákladů má vliv pouze rozpočet?
 - co to je „Úroveň klasifikace“ není vysvětleno.
 - jak dospěl autor k uvedeným „Rozmezí dodatečných nákladů“ není rovněž vysvětleno
- V „Tab. 6 – Klasifikace řešených problémů bez využití projektové metodiky“ jsou jednotlivým kategoriím přiřazeny „Základní klasifikace“, aniž je vysvětleno, jak k tomuto přiřazení autor dospěl
- Výsledná částka dodatečných nákladů na projekt ve výši „přibližně 990.0 – 1.350.0 tis. (uváděná též na str. 58) není podložena žádným ekonomicky zdůvodnitelným výpočtem.

V „Závěru“ na str. 71 autor hned v úvodní větě konstatuje, že použitím doporučeného produktu Prince 2 by bylo možné docílit „...významné finanční úspory (10% z původního rozpočtu projektu)...“. Otázkou je, proč se nikde v práci neuvádí, že byly tyto vícenáklady vynaloženy.

Při formulování textu jsou autorem používána mnohdy nepochopitelná spojení či formulace, jako např. :

- kap. 4.9 (str. 26) ... „Poslední eskalace k vedení úřadu a k vedení zákazníka měla za následek, že vedoucí IT...“
- k čemu autor vzpomínanou „eskalací“ vztahuje, není z textu jasné

S. H.





- rovněž v kap. 5.8 (str. 31) „...Význam komunikace mezi projektovými manažery, rizika vzájemného nepochopení a eskalace k vedení zákazníka byl značně posílen, ...“
 - ani zde není jasné co autor „eskalaci“ myslí
- kap 8.1 (str. 56) odst. 1. „Posun na začátek etapy, ve které se problém vyskytl – pokud nebude explicitně stanoveno jiné datum aplikace opatření nebo využití nástroje metodiky, předpokládá se posun času na začátek etapy, ve které se problém vyskytl.“
 - co chce autor touto větou říci, jsem nepochopil

Odpočtu-li od poslední strany č. 71 úvodních 11 stran, vychází mi, že autor předložil práci v rozsahu 60 stran namísto předepsaných 65 normostran (viz zadání DP). Z toho vyplývá, že v položce rozsahu DP autor nesplnil zadání.

Pokud těchto 60 stran podrobím rozboru, pak:

- na 3 stranách autor práci uvádí
- na 21 stranách je popisován blíže nespecifikovaný projekt
- na 19-ti stranách je popisován produkt Prince2
- na 16-ti stranách je uskutečněna „Srovnávací analýza“
- na 1 straně pak je uveden, nic konkrétního neuvádějící, závěr práce.

Z uvedeného rozboru vyplývá, že autor

- 43 stran věnuje úvodu práce a popisné činnosti
- 17 stran věnuje srovnávací analýze
- ani jednu stranu nevěnuje návrhu čehosi nového – přínosného
- a již vůbec autor neuvádí ekonomický propočet údajných úspor na úrovni vysokoškolsky vzdělaného ekonoma

Uvedenou práci hodnotím jako průměrnou bakalářskou práci, neplní požadavky na diplomovou práci, kterou měl autor předložit.

Diplomant nesouhlasí se závěry posudků vedoucího ani oponenta a je toho názoru, že svoji práci před státní komisí obhájí.

Proto jsem se rozhodl doporučit jeho práci k obhajobě před státní komisí.

Datum: 30. 4. 2012

.....
Podpis vedoucího diplomové práce

