

Technická univerzita v Liberci
Hospodářská fakulta

Studijní program: 6208 - Ekonomika a management

Studijní obor: Podniková ekonomika

Likvidace, konkurz a vyrovnání
jako formy zániku podniku

Liquidation, bankruptcy and clearance
as the forms of company's downfall

DP - PE - KPE - 200322

PETRA KOHOUTOVÁ

Vedoucí práce: Ing. Helena Žuková, KPE
Konzultant : Ing. Alexander Beran, ARIES, spol. s r.o., Turnov,
SKP firmy PRESTA, a. s., Česká Lípa

Počet stran: 65 Počet příloh: 5

Datum odevzdání: 23. 5. 2003

UNIVERZITNÍ KNIHOVNA
TECHNICKÉ UNIVERZITY V LIBERCI



3146072809

TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI

Hospodářská fakulta

Katedra podnikové ekonomiky

Akademický rok: 2002/03

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

pro **Petru Kohoutovou**

program č.	6208 M	Ekonomika a management
obor č.	6208 T	Podniková ekonomika

Vedoucí katedry Vám ve smyslu zákona č. 111 / 1998 Sb. o vysokých školách a navazujících předpisů určuje tuto diplomovou práci:

Název tématu: **Likvidace, konkurz a vyrovnání jako formy zániku podniku**

Pokyny pro vypracování:

- Literární a informační průzkum problematiky konkurzního řízení (příčiny vstupu společnosti do konkurzu a průběh konkurzního řízení, vyrovnání)
- Prezentace firmy se zaměřením na vybranou oblast
- Analýza procesu likvidace, konkurzu a vyrovnání z právního a především z ekonomického hlediska
- Vyhodnocení celého procesu

Rozsah grafických prací:

50 - 60 stran textu + nutné přílohy

Rozsah průvodní zprávy:

Seznam odborné literatury:

SYNEK, M.: *Manažerská ekonomika*. Praha: Grada Publishing, 1999

KISLINGEROVÁ, E.: *Oceňování podniků*. Praha: C. H. Beck, 1999

PELIKÁN, V.: *Likvidace podniku*. Praha: Grada Publishing, 1998

JASANSKÝ a kol.: *Ukončení podnikání obch.společností, družstev a stát.podniků*. Ostrava: Montanex, 1997

WÖHE, G. a kol.: *Einführung in die Allgemeine Betriebswirtschaftslehre*. München: Verlag Franz Vahlen, 1999

CLARK, R.C.: *Firemní právo*. Praha: Victoria Publishing, 2002

International Accouting Standards. London: 1998

Zákon č. 328/1991 Sb. Zákon o konkurzu a vyrovnání

Zákon č. 26/2000 Sb. Zákon o veřejných dražbách

Vedoucí diplomové práce: Ing. Helena Žuková

Konzultant: Ing. Alexander Beran

Termín zadání diplomové práce: 31.10.2002

Termín odevzdání diplomové práce: 23.5.2003

L.S.



doc. Ing. Ivan Jáč, CSc.
vedoucí katedry

doc. Ing. Jiří Kraft, CSc.
děkan Hospodářské fakulty

Místopřísežné prohlášení

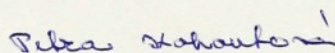
Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury pod vedením vedoucího a konzultanta. Byla jsem seznámena s tím, že na mou diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 o právu autorském, zejména §60 (školní dílo) a §35 (o nevýdělečném užití díla k vnitřní potřebě školy).

Beru na vědomí, že TUL má právo na uzavření licenční smlouvy o užití mé práce a prohlašuji, že souhlasím s případným užitím mé práce (prodej, zapůjčení apod.)

Jsem si vědoma toho, že užití své diplomní práce či poskytnutí licenci k jejímu užití mohu jen se souhlasem TUL, která má právo ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, vynaložených univerzitou na vytvoření díla (až do její skutečné výše).

Po pěti letech si mohu tuto práci vyžádat v Univerzitní knihovně TU v Liberci, kde je uložena, a tím výše uvedená omezení vůči mé osobě končí.

V Liberci dne 23. 5. 2003



Poděkování

Tímto bych ráda poděkovala všem, kteří mi pomáhali s vypracováním této diplomové práce. Zvláště pak ing Heleně Žukové za její odborné vedení. Další dík patří ing. Beranovi, který mi umožnil přístup k informacím o podniku a dále kolektivu společnosti ARIES, který mi poskytl cenné rady o dané problematice.

RESUMÉ

Ve všech vyspělých tržních ekonomikách se setkáváme s pojmy "likvidace" a "konkurz". Tyto dva pojmy spolu úzce souvisí a často na sebe navazují, ale zároveň se diametrálně liší. To, že v podniku probíhá likvidace, nemusí nutně znamenat, že měl problémy. Pokud je však podnik v konkurzu, je to známka nepříznivého vývoje.

Teoretická část této diplomové práce popisuje průběh likvidace, následuje konkurzní řízení a vyrovnání. V praktické části jsem se zabývala konkrétním případem průběhu konkurzu v akciové společnosti PRESTA Česká Lípa. Obsahem je zhodnocení vývoje, který vedl k prohlášení konkurzu, včetně vyhodnocení základních ekonomických ukazatelů. Poté následuje popis konkurzu samotného.

SUMMARY

In all of the market economies we can come across the notions of "liquidation" and "bankruptcy". Even if these two notions are closely connected, they are diametrically different. The liquidation of the company doesn't imply company's problems, but the bankruptcy does.

The theoretical part of this graduate work describes the process of liquidation, bankruptcy proceeding and clearance. The practical part deals with the concrete case of bankruptcy by the join stock company PRESTA Česká Lípa. It contains estimation of the development that led to the adjudication of bankruptcy, including evaluation of the basic economic indexes. After this, the description of the bankruptcy itself follows.

OBSAH

SEZNAM ZKRATEK A SYMBOLŮ.....	8
ÚVOD.....	9
1. <u>ZRUŠENÍ A ZÁNİK SPOLEČNOSTI</u>.....	10
1. 1 ZRUŠENÍ BEZ LIKVIDACE.....	11
1. 2 ZRUŠENÍ S LIKVIDACÍ.....	12
1. 2. 1 Likvidace.....	12
1. 2. 2 Likvidátor.....	12
1. 2. 3 Rozhodnutí o provedení likvidace.....	13
1. 2. 4 Průběh likvidace.....	14
1. 2. 4. 1 Likvidační projekt.....	15
1. 2. 4. 2 Program likvidace.....	15
1. 2. 4. 3 Seznam aktiv a pasiv.....	15
1. 2. 4. 4 Rozpočet likvidace.....	16
1. 2. 4. 5 Prodej majetku.....	17
1. 2. 4. 6 Další aspekty likvidace.....	18
1. 2. 5 Ukončení likvidace a zánik společnosti.....	19
2. <u>KONKURZ</u>.....	20
2. 1. NÁVRH NA PROHLÁŠENÍ KONKURZU.....	21
2. 2 PROHLÁŠENÍ KONKURZU.....	23
2. 2. 1 Účinky prohlášení konkurzu.....	24
2. 2. 2 Správce konkurzní podstaty.....	25
2. 2. 3 Schůze konkurzních věřitelů a věřitelský výbor.....	26
2. 2. 4 Konkurzní podstata.....	27
2. 2. 5 Přihlášení pohledávek.....	27
2. 2. 6 Neúčinnost právních úkonů.....	29
2. 2. 7 Konečná zpráva.....	30
2. 2. 8 Rozvrh.....	30
2. 2. 9 Nucené vyrovnání.....	31
2. 3 ZRUŠENÍ KONKURZU.....	32

3.	<u>VYROVNÁNÍ</u>	32
3.1	NÁVRH NA VYROVNÁNÍ	33
3.2	VYROVNACÍ JEDNÁNÍ	34
3.3	SKONČENÍ VYROVNÁNÍ	35
4.	<u>KONKURZ A. S. PRESTA</u>	36
4.1	CHARAKTERISTIKA A. S. PRESTA	36
4.1.2	Historický vývoj společnosti.....	36
4.1.3	Založení a vznik akciové společnosti	37
4.1.4	Předmět podnikání.....	38
4.1.5	Hospodaření společnosti.....	39
4.1.5.1	Zadluženost a likvidita.....	42
4.2	PROHLÁŠENÍ KONKURZU	44
4.2.1	Stanovy a. s. PRESTA.....	46
4.2.1.1	Valná hromada.....	47
4.2.1.2	Představenstvo.....	49
4.2.1.3	Dozorčí rada.....	50
4.2.1.4	Generální ředitel.....	51
4.2.1.5	Základní kapitál.....	51
4.2.1.6	Akcie.....	52
4.2.2.	Správce konkurzní podstaty.....	53
4.2.3	Příhlášky věřitelů a přezkumné jednání.....	55
4.2.4	Prodej majetku.....	57
4.2.5	Konečná zpráva a návrh na rozvrhové usnesení.....	57
4.3.	VYHODNOCENÍ KONKURZNÍHO ŘÍZENÍ	58
	ZÁVĚR	62
	SEZNAM LITERATURY	64
	SEZNAM PŘÍLOH	65

SEZNAM ZKRATEK A SYMBOLŮ

a. s.	akciová společnost	SKP	správce konkurzní
apod.	a podobně		podstaty
atd.	a tak dále	spol.	společnost
č.	číslo	tj.	to jest
č. j.	číslo jednací	tzv.	tak zvaný
ČR	Česká republika	ÚL	Ústí nad Labem
DHIM	drobný hmotný investiční majetek	ust.	ustanovení
DPH	daň z přidané hodnoty	VV	věřitelský výbor
FNM	Fond národního majetku	vyhl.	vyhláška
FO	fyzická osoba	zák.	zákon
FÚ	Finanční úřad	ZKV	zákon o konkurzu
HV	hospodářský výsledek		a vyrovnání
IPB	Investiční a poštovní banka		
kol.	kolektiv		
kr.	krátkodobý		
KS	Krajský soud		
např.	například		
ObchZ	obchodní zákoník		
odst.	odstavec		
OR	obchodní rejstřík		
OSSZ	Okresní správa sociálního zabezpečení		
písm.	písmeno		
PO	právnícká osoba		
s. r. o.	společnost s ručením omezeným		
Sb.	Sbírka zákonů		

ÚVOD

Po "sametové revoluci" v roce 1989 se Česká republika po částečné izolaci začala otevírat i západním trhům, před kterými byla po léta chráněna. To s sebou přineslo jak pozitivní, tak negativní efekty. Došlo i ke změně životního standardu a hlavní roli začal přebírat terciální sektor, jak tomu je ve vyspělých tržních ekonomikách.

Transformace české ekonomiky do podmínek tržního hospodářství je neodmyslitelně spojena i s procesem zániku podniku. Tato "nově" nastolená situace vyústila v mnoha případech k ukončení činnosti neproduktivních, problematických a nekonkurenceschopných podnikatelských subjektů.

V teoretické části bude probrána nejprve problematika likvidace podniku, následují konkurz a vyrovnání jako další možné formy zániku podniku. Dříve nebyl stát v mnoha případech schopen své vlastnictví efektivně využívat, proto došlo po listopadu 1989 k odstátnění velké části majetku a jeho privatizaci, což vytvořilo nutnost legislativních změn. Některé zákony měly ovšem mezery nebo nepamatovaly na všechny případy, které mohou nastat. Proto od znovunastolení tržního hospodářství do současnosti dochází k novelám zákonů a právních předpisů.

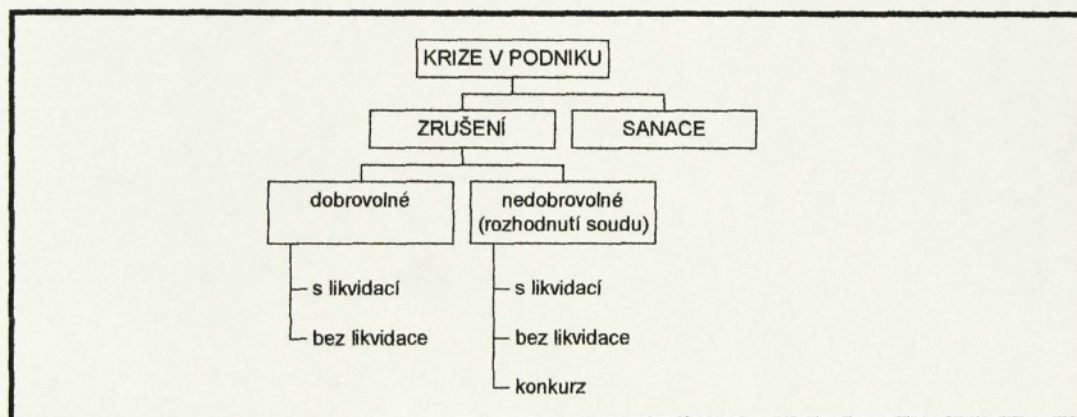
Praktická část je zaměřena na společnost, která v současné době prochází konkurzním řízením. Tato demonstrace je provedena na akciové společnosti PRESTA Česká Lípa. Jedná se o firmu, která působila ve stavebnictví. Na úvod jsem zařadila seznámení se společností a okolnosti jejího vzniku. Poté následuje rozbor hospodaření, které vedlo až k prohlášení konkurzu. Do poslední části spadá popis konkurzního řízení.

1. ZRUŠENÍ A ZÁNİK SPOLEČNOSTI

Obchodní společnost (dále jen "společnost") je právnickou osobou založenou za účelem podnikání. Společnostmi jsou veřejná obchodní společnost, komanditní společnost, společnost s ručením omezeným a akciová společnost. Nestanoví-li zákon jinak, mohou být zakladateli společnosti a účastnit se na jejím podnikání osoby fyzické i právnické.

Proces zrušení a zániku společnosti vyvolaný na základě hospodářské krize podniku má dopad na vnitřní i vnější okolí podniku. Z tohoto důvodu byl po vzoru ostatních tržních ekonomik v našem právním systému vytvořen institut likvidace, konkurzu a vyrovnání, aby zmírnil a reguloval dopady tohoto jevu.

Obrázek 1: Možnosti vývoje krize v podniku



Zdroj: Vlastní tvorba

Fyzická nebo právnická osoba může být společníkem s neomezeným ručením pouze v jedné společnosti. Ustanovení upravující jednotlivé formy společností udávají, v jakém rozsahu ručí společníci za závazky společnosti. Je-li na majetek společnosti prohlášen konkurz, ručí společníci za závazky společnosti jen do výše, v níž věřitelé, kteří včas přihlásili své pohledávky, nebyli uspokojeni v konkurzním řízení. [7]

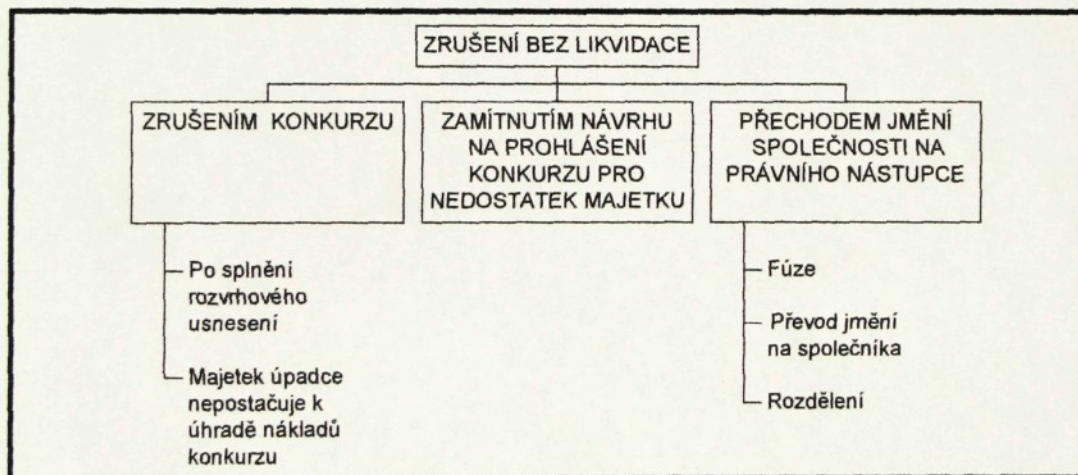
Po zániku společnosti ručí společníci za závazky společnosti stejně jako za jejího trvání. Pokud se společnost zrušuje s likvidací, ručí společníci za její závazky do výše svého podílu na likvidačním zůstatku (§ 61 odst. 4 ObchZ), nejméně však v rozsahu, v němž za ně ručili za trvání společnosti. Mezi sebou se společníci vyrovnají tímž způsobem jako při ručení za trvání společnosti.

Společnost zaniká ke dni výmazu z obchodního rejstříku (§ 31 odst. 4 ObchZ).

1.1 ZRUŠENÍ BEZ LIKVIDACE

Zrušení bez likvidace je nejrychlejší formou zániku podniku. Rozhodne se pouze o zrušení společnosti a ta se následně vymaže z OR.

Obrázek. 2: Formy zrušení společnosti bez likvidace



Zdroj: Vlastní tvorba

Je-li zamítnut návrh na prohlášení konkurzu z jiného důvodu než pro nedostatek majetku společnosti, nepovažuje se společnost za zrušenou. [13]

1.2 ZRUŠENÍ S LIKVIDACÍ

Společnost vstupuje do likvidace ke dni, k němuž je zrušena, firma společnosti používá dovětek "v likvidaci". Vstup společnosti do likvidace se zapisuje do OR. [7]

Tuto problematiku upravuje § 68 odst. 3 a 6 ObchZ. Může se jednat např. o: uplynutí doby, na kterou byla společnost založena, dosažení účelu, rozhodnutí společníků nebo orgánu společnosti o zrušení společnosti atd.

1.2.1 LIKVIDACE

Likvidace zahrnuje komplex právních, administrativních a ekonomických úkonů směřujících k vypořádání majetkových a jiných poměrů zanikajícího podnikatelského subjektu, a to bez právního nástupce.

Nepříznivý ekonomický stav lze vyřešit jednak nápravou při uchování existence stávajícího podnikatelského subjektu, jednak jeho ukončením, tedy zrušením. Pokud se přistoupí k likvidaci, měla by probíhat co nejrychleji s cílem zachovat podnikání, obchodní styky i zaměstnanost.

Likvidaci lze provést **pouze u právnické osoby**, fyzická osoba se nezbavuje závazků ani po zrušení.

1.2.2 LIKVIDÁTOR

Podle § 71 ObchZ jmenuje likvidátora statutární orgán společnosti. Není-li likvidátor jmenován bez zbytečného odkladu, jmenuje ho soud. Likvidátorem může být jen **fyzická osoba**.

Odměnu likvidátora určuje orgán společnosti, který likvidátora jmenoval. Byl-li likvidátor jmenován soudem, určuje jeho odměnu soud.

K právům a povinnostem likvidátora patří např.:

- zastupuje společnost před soudy a jinými orgány,
- zveřejní v Obchodním věstníku, že společnost vstoupila do likvidace,
- zpracuje likvidační program celého procesu,
- do 30 dnů po ukončení likvidace podá návrh na výmaz společnosti z OR,
- v případě zjištění předlužení společnosti podá návrh na prohlášení konkurzu,
- ke dni vstupu do likvidace sestaví soupis aktiv a pasiv,
- provede mimořádnou inventarizaci hospodářských prostředků ke dni zahájení likvidace, k tomu vydá příkaz k provedení inventarizace,
- podává ve stanovených termínech daňová přiznání až do ukončení likvidace,
- přijímá opatření ke hledání nového zaměstnání uvolňovaných pracovníků,
- sestaví plán uvolňování pracovníků včetně finančního vypořádání,
- do 8 dnů ohlásí vstup do likvidace a ukončení likvidace a zánik společnosti OSSZ a příslušné zdravotní pojišťovně,
- po ukončení likvidace předkládá správci daně žádost o vyslovení souhlasu s výmazem z OR.

1. 2. 3 ROZHODNUTÍ O PROVEDENÍ LIKVIDACE

Předpokladem pro to, aby se přistoupilo k likvidaci, je neustále se zhoršující ekonomická situace podnikatelského subjektu. Tyto skutečnosti lze vysledovat v postupném poklesu obrátu a zisku, v problémech s financováním a v platebním styku, avšak za podmínky, že je stále ještě možno uhradit závazky věřitelům zpeněžením majetku jak movitého, tak i nemovitého, přičemž lze reálně předpokládat uchování části efektivních činností a dalších hodnot.

K likvidaci přistupují vlastníci ve smyslu zákona a stanov společnosti i v případech, že společnost splnila účel, pro který byla založena, a nekončí činnost zánikem bez likvidace. [8]

Rozhodnutí o likvidaci podniku obsahuje:

- doklad o zrušení společnosti s likvidací,
- přesný název podniku tak, jak je zapsán v OR,
- identifikační číslo,
- datum založení podniku.

Určitým problémem omezujícím plnou činnost likvidátora v prvních týdnech po vyhlášení likvidace je doba, do které rozhodne soud o zápisu likvidace v OR a toto rozhodnutí nabude právní moci. Do té doby jsou jeho úkony vůči třetím osobám neplatné.

1. 2. 4 PRŮBĚH LIKVIDACE

Likvidace společnosti zpravidla probíhá dle postupu, jenž je uveden v následujících bodech:

1. Analýza současného stavu společnosti jako celku
2. Určení prioritních cílů likvidace
3. Zaměření se na nejdůležitější prostředky k dosažení cílů z bodu 2.
4. Transformace prostředků na dílčí opatření
5. Personální zabezpečení průběhu likvidace
6. Vytvoření týmu pracovníků (zvážení tvorby odborné komise)
7. Vypracování programu likvidace
8. Tvorba hierarchické struktury a určení odpovědnosti
9. Ekonomické vyhodnocení projektu - rozpočet likvidace

1. 2. 4. 1 LIKVIDAČNÍ PROJEKT

1. Zjištění aktuálního stavu podniku

Zahajovací účetní rozvaha se musí sestavit dle způsobu oceňování v účetnictví podniku před vstupem do likvidace. Hodnotu majetku podniku většinou vyčíslí soudní znalec. Toto se týká především pozemků, budov a staveb. U ostatního majetku se provádí ocenění s přihlédnutím k věkové struktuře, kvalitě a použitelnosti. [13]

2. Sestavení plánu likvidace

Každý podnik si plán likvidace sestaví podle svých individuálních potřeb. Jedná se o výčet povinností a úkonů, které se musí při likvidaci vykonat. Tento plán by měl mít jasně vymezené priority a společnost by se jím měla řídit.

1. 2. 4. 2 PROGRAM LIKVIDACE

Po sestavení plánu likvidace vytváří likvidátor ještě podrobnější dokument, tzv. program likvidace. Tento program vymezuje pravomoci a úkoly jednotlivých zaměstnanců, dále lhůty, které byly pro dané úkony vymezeny, atd.

1. 2. 4. 3 SEZNAM AKTIV A PASIV

Seznam aktiv a pasiv představuje spolu s rozvahou sestavenou při mimořádné účetní závěrce vstupní dokument do procesu likvidace společnosti. Jedná se o neúčetní písemnost, doplňuje majetek o výsledek inventury a zohledňuje ocenění majetku v prodejních cenách. [9]

Likvidátor musí:

- doplnit seznam o majetkové položky, které nejsou v rozvaze zahrnuty (odepsaný drobný hmotný investiční majetek),
- přehodnotit ocenění aktiv i pasiv v rozvaze.

Tento dokument je výchozí zprávou pro sestavování dalších písemností a hraje důležitou roli při posuzování finanční stránky podniku.

1. 2. 4. 4 ROZPOČET LIKVIDACE

Sestavování rozpočtu likvidace je jednou ze stěžejních finančních činností. K jeho sestavení se využívá rozvahy zhotovené při mimořádné účetní závěrce, seznamu aktiv a pasiv, plánu dokončení nevyřízených obchodů, rozboru prodejnosti složek majetku a splácení závazků.

Rozpočet se skládá ze dvou složek:**• z rozpočtu nákladů a výnosů, jenž se dělí do tří částí:**

- rozpočet nákladů a výnosů z běžné činnosti spojené s dokončením dříve uzavřených obchodů,
- rozpočet hospodářského výsledku dosaženého při prodeji jednotlivých složek majetku,
- rozpočet nákladů na činnost likvidační skupiny.

• z rozpočtu celkového výtěžku z prodeje, který by měl zajistit údaje o:

- očekávaném výtěžku z prodejů a jeho porovnání se závazky,
- očekávaném výsledku likvidace (předlužení či likvidační zůstatek – ztráta x zisk).

Rozpočet vychází z *počátečního stavu majetku*. Z něho se vyloučí majetek neprodejný, nedobytné pohledávky a zásoby, které se použijí k dokončení obchodů již dříve uzavřených. Takto se získá *výše majetku určeného k prodeji*, ta se upraví o

předpokládané slevy a vyčíslí se *hodnota předpokládaného výtěžku z prodeje*. Další úpravou o náklady likvidační skupiny a o počáteční stav peněžních prostředků získáme údaj o *prostředcích použitelných ke krytí závazků*. Ten se porovná se závazky vůči pracovníkům, dodavatelům, finančním úřadům a peněžním ústavům.

Z rozpočtu můžeme zjistit, že očekávaný výtěžek z likvidace bude:

- nižší než závazky - jedná se o *předlužení společnosti* a je nutno podat návrh na konkurz; společníci ztrácejí prostředky, které vložili, na ztrátě se podílejí i věřitelé,
- nižší než součet závazků a vlastního jmění - závazky jsou menší než výtěžek z likvidace, jde o *likvidační ztrátu*, kterou nesou pouze společníci, věřitelé jsou plně uspokojeni,
- vyšší než součet závazků a vlastního jmění - věřitelé jsou opět plně uspokojeni, společníci získají svůj vklad a podíl vytvořený společností za dobu její činnosti; toto je případ vzniku *likvidačního zisku*. [13]

1. 2. 4. 5 PRODEJ MAJETKU

Pokud není společnost předlužena, rozhodne likvidátor o prodeji majetku. Dalším jeho úkolem je posouzení solventnosti možných zájemců a likvidnosti aktiv společnosti. Poté vypracuje nabídku pro účastníky *veřejné dražby, veřejné soutěže* nebo pro *jednání o přímém prodeji*. Tu předloží ke schválení vrcholovému vedení společnosti a poté zveřejní.

Pohledávky

S prodejem majetku bezprostředně souvisí **odkup** pohledávek. Zpravidla jde o odkup krátkodobých pohledávek *bankou*, která za ně vyžaduje rizikovou provizi a další poplatky. Druhou možností je **vymáhání** pohledávek pomocí *upomínek* o zaplacení, *osobního jednání, odborné firmy, žaloby*, kterou podá likvidátor a která se zahrnuje do nákladů na likvidaci společnosti či podání *návrhu na konkurz*.

Finanční investice

Zde lze provést likvidaci *prodejem cenných papírů* či *eskontem směnky*.

Nehmotný majetek

Také nehmotný majetek může likvidátor nabídnout k *prodeji*.

Závazky

K závazkům patří povinnost záručních oprav, a proto je výhodnější je *převést* na nový subjekt.

1. 2. 4. 6 DALŠÍ ASPEKTY LIKVIDACE

Společnost, která se nachází v likvidaci musí zabezpečit i další stránky, jakými jsou:

• odměňování pracovníků

- likvidátor a členové likvidační skupiny mají nárok na odměnu za vykonanou práci,
- odměnu a hmotnou zainteresovanost pro likvidátora stanoví ten, kdo ho jmenoval,
- členům likvidační skupiny likvidátor.

• dodavatelsko-odběratelské vztahy

- pokud nedojde k dohodě se smluvními partnery, je třeba zajistit převod povinností na jiné firmy.

• financování likvidace společnosti

- závazky se uspokojí až poté, kdy je jisté, že společnosti nehrozí předlužení,
- likvidátor musí uspořádat vztahy s finančním úřadem a peněžními ústavami.

• personalistika

- posoudí potřebu pracovníků a jejich pracovní náplň,
- vypracuje plán propouštění,
- ukončí pracovní poměry – dohodou či výpovědí,
- informuje úřad práce o počtu uvolňovaných zaměstnanců,
- upraví pracovní poměry s pracovníky, kteří budou pracovat v likvidačním týmu.

Likvidátor předkládá vedení společnosti zprávu o průběhu likvidace, která obsahuje:

- a) výsledky jeho práce, tj. plnění opatření, na kterých se s vedením dohodl,
- b) výhled do budoucna, tj. kterých cílů je třeba ještě dosáhnout,
- c) návrhy změn oproti původním plánům.

1. 2. 5 UKONČENÍ LIKVIDACE A ZÁNİK SPOLEČNOSTI

Likvidace končí rozdělením likvidačního zůstatku nebo použitím prostředků z výtěžku z prodeje majetku k uspokojení věřitelů anebo převzetím majetku věřiteli k úhradě jejich pohledávek anebo odmítnutím věřitelů převzít majetek k úhradě dluhů podle § 75 odst. 5 ObchZ. Po rozdělení likvidačního zůstatku sestaví likvidátor seznam společníků, kterým vyplatil podíl na likvidačním zůstatku.

Výsledky činnosti likvidátora shrnuje závěrečná zpráva. Obsahuje stručné zhodnocení průběhu a výsledků likvidace, komentář k účetní závěrce a případná opatření provedená na základě auditorského posudku. Ve zprávě je rovněž uvedeno, kde je archivována spisová agenda a účetní dokumentace a dohoda o uložení je přiložena ke zprávě.

Do 30 dnů po skončení likvidace podá likvidátor návrh na výmaz společnosti z OR.

2. KONKURZ

Termín "konkurz" pochází z latinského "concursum creditorum"¹, což znamená souběh dvou a více věřitelů, resp. nároků věřitelů vůči jednomu dlužníkovi, za účelem jejich uspokojení z konkurzní podstaty.

Konkurz a vyrovnání jsou zákonem č. 328/1991 Sb. upravená soudní řízení, která nastávají poté, co se dostal dlužník do úpadku. Dlužník se nachází v úpadku tehdy, je-li:

- **předlužen** - má více věřitelů a splatné závazky jsou vyšší než jeho majetek,
- **insolventní** - má více věřitelů a není schopen po delší dobu plnit své splatné závazky.

Za delší dobu je u nás považována doba delší než šest měsíců.²

V současné době není zdaleka neobvyklou situací, že řada pohledávek zůstává neuhrazena. S tímto problémem se váže snaha hledání cest, které by tuto nepříjemnou situaci řešily. Lze vzít v úvahu jednak individuální žalobu realizovanou v rámci soudního řízení podle občanského soudního řádu, případně pak při splnění zákonem stanovených podmínek zvážit podání návrhu na prohlášení konkurzu na majetek dlužníka. [2]

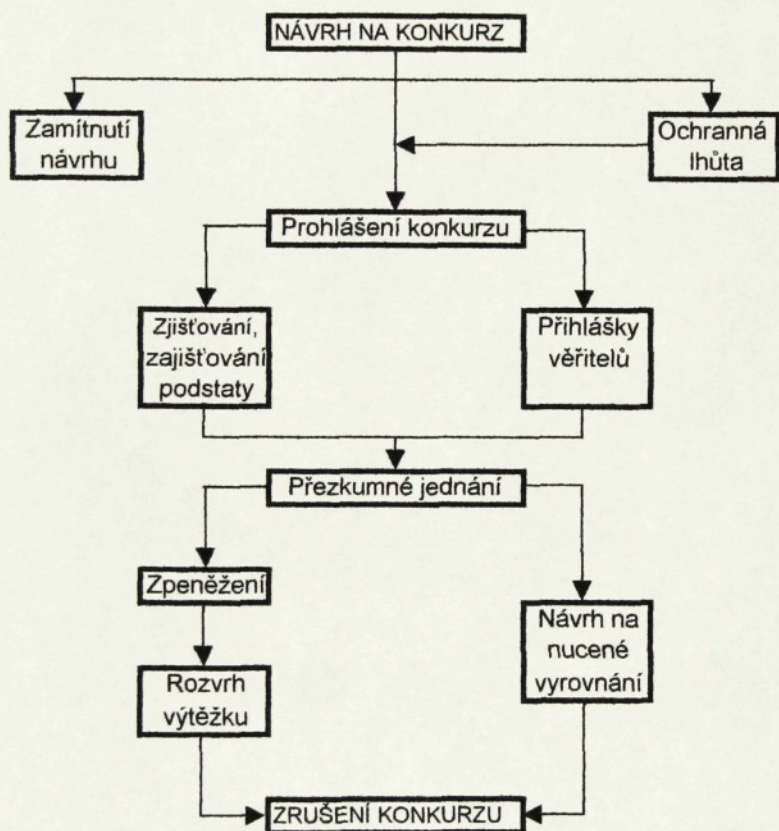
Podnikatelé často v souvislosti s vymáháním své pohledávky řeší dilema, zda jít cestou konkurzu nebo samotného žalobního návrhu. V úvahu musí vzít řadu okolností, jako zdlouhavost konkurzního řízení, obtížnost prokázání některých skutečností při konkurzu a naopak neupřednostnění případně dosažených výsledků v rámci občanského soudního řízení, skutečnost neplacení poplatků při zahájení konkurzního řízení. Z tohoto důvodu se většina podnikatelů obrací na soud s návrhem na prohlášení konkurzu až po vyčerpání jiných možností uspokojení svých pohledávek.

¹ Schelleová, I.: Konkurz a vyrovnání. Praha: Eurounion, 1998

² Kotoučová, J. - Raban, P.: Konkurz a vyrovnání. Praha: Orac, s. r. o., 1999, str. 44

Smyslem konkurzu je zabezpečit spravedlivé vypořádání majetkových poměrů dlužníka, který je v úpadku a dosáhnout alespoň poměrného uspokojení věřitelů z dlužníkovy majetku. [1]

Obrázek 3: Průběh konkurzu



Zdroj: Vlastní tvorba

2. 1. NÁVRH NA PROHLÁŠENÍ KONKURZU

Návrh na prohlášení konkurzu je oprávněn podat:

- dlužník - musí uvést okolnosti, které osvědčují jeho úpadek,

- připojit podepsaný, úplný a správný seznam svého majetku a závazků s uvedením svých dlužníků, věřitelů a jejich adres,
- věřitel - musí doložit listiny, které dokazují, že má proti dlužníkovi splatnou pohledávku, a uvést okolnosti, které osvědčují úpadek dlužníka,
- další osoba na základě zvláštního zákona (likvidátor obchodní společnosti).

Dlužník podává 1 vyhotovení návrhu, věřitel dva stejnopisy. O podání návrhu na prohlášení konkurzu soud neprodleně vyrozumí Úřad práce, v jehož obvodu je sídlo nebo bydliště dlužníka.

Povinnost podat návrh na prohlášení konkurzu má:

- PO nebo FO, která je v úpadku,
- PO v likvidaci má tuto povinnost, jen je-li předlužena,
- statutární orgán PO, likvidátor PO v likvidaci při předlužení, zákonní zástupci FO.

Konkurzní soud

Konkurzním soudem může být krajský soud nebo Městský soud v Praze a krajské obchodní soudy. Řízení provádí samosoudce, který vydává rozhodnutí ve formě usnesení. Jestliže je úpadcem FO nebo PO zapsaná v OR, projednává se konkurz u obchodního soudu nebo specializovaného obchodního senátu obecných krajských soudů.

Záloha na náklady konkurzního řízení

Navrhovatel je povinen zaplatit zálohu na náklady konkurzu až do výše 50 000 Kč, a to i opakovaně. Účastní-li se více navrhovatelů, jsou povinni zaplatit zálohu společně a nerozdílně. Cílem je zejména usnadnění rozjezdu konkurzního řízení.

Soudní poplatek

Poplatníkem konkurzního řízení je dlužník a poplatek se vyměřuje procentní sazbou z částky, která představuje zpeněženou podstatu. [5]

Ochranná lhůta

Představuje určitou přípravnou fází konkurzního řízení a lze ji povolit jen u podnikatele, který zaměstnává v pracovním poměru alespoň 50 osob. Tato lhůta trvá 3 měsíce a začíná běžet dnem, kdy usnesení o jejím povolení bylo vyvěšeno na úřední desce soudu. Končí uplynutím doby, zastavením konkurzního řízení, prohlášením konkurzu nebo povolením vyrovnání. [5]

Předběžný správce

Je-li to pro zjištění nebo zajištění dlužníkovy majetku nutné, může soud po zahájení konkurzního řízení ustavit předběžného správce. Soud zároveň rozhodne o úhradě výdajů a odměně předběžného správce, kterou mu vyplatí ze zálohy na náklady konkurzu. [5]

2.2 PROHLÁŠENÍ KONKURZU

Po podání návrhu na prohlášení konkurzu zkoumá soud, zda bylo důvodné. Jestliže nejsou splněny podmínky, např. zjistí-li soud, že dlužník není v úpadku, případně že nemá majetek, který by kryl alespoň náklady řízení, nebo nejsou-li splněny ostatní zákonem stanovené podmínky (dlužník nemá více věřitelů), je návrh na prohlášení konkurzu zamítnut. Následkem je zrušení obchodní společnosti či družstva a výmaz z OR.

Samotné prohlášení konkurzu nevede ke zrušení obchodní společnosti nebo družstva. Tento důsledek má až zrušení konkurzu po splnění rozvrhového usnesení.

Obsahem usnesení o prohlášení konkurzu je:

- ustavení správce konkurzní podstaty, jméno a bydliště,
- prohlášení konkurzu na majetek určeného dlužníka, jméno a bydliště úpadce,
- vyzvání věřitelů, aby přihlásili své nároky min. do 30 dnů, max. do 3 měsíců,
- výzva, aby osoby které mají závazky vůči úpadci poskytovali plnění SKP.

Usnesení se doručí účastníkům řízení, správci, všem známým věřitelům, příslušným daňovým orgánům a úřadům práce. Úpadci se usnesení doručí do vlastních rukou. Dále se prohlášení konkurzu oznámí katastrálním úřadům, které evidují nemovitosti, o nichž je soudu známo, že patří dlužníkovi a orgánu, který vede obchodní nebo jiný rejstřík. Jde-li o subjekt zapsaný v rejstříku, prohlášení konkurzu se zapisuje do příslušného rejstříku. Usnesení se vyvěsí na úřední desce soudu. V tuto chvíli se z dlužníka stává úpadce. Veřejnost je seznámena s prohlášením konkurzu zveřejněním v Obchodním věstníku.

2. 2. 1 ÚČINKY PROHLÁŠENÍ KONKURZU

1. Z dlužníka se stává úpadce. Ten ztrácí možnost bez omezení disponovat svým majetkem a v soudních řízeních za něho vystupuje SKP. Majetek věřitele se od této chvíle stává konkurzní podstatou.
2. Dříve zahájená řízení o nárocích, které se týkají majetku patřícího do konkurzní podstaty nebo které mají být uspokojeny z majetku a jejichž účastníkem byl dlužník, se přerušují. Nedochází ale k přerušení trestního řízení, řízení o výživném a výkonu rozhodnutí.
3. Výše uvedená řízení mohou být zahájena na návrh správce nebo proti správci, což je dáno bodem 1.
4. Účinkem prohlášení konkurzu je nemožnost provedení výkonu rozhodnutí, které by postihovalo majetek patřící do konkurzní podstaty. Řízení o výkon rozhodnutí se sice nepřerušuje, oprávněný může podat návrh na soudní výkon rozhodnutí, avšak výkon rozhodnutí nelze provést.
5. K majetku patřícímu do konkurzní podstaty nelze po prohlášení konkurzu nabýt právo na oddělené uspokojení. Pokud by bylo toto právo získáno v posledních 2 měsících před prohlášením konkurzu, zaniká. Došlo-li by k jeho realizaci, výtěžek spadá do konkurzní podstaty.

6. Konkurz zesplatňuje všechny pohledávky i závazky úpadce. Zvláště zesplatnění pohledávek může vést k úpadku dalších osob.
7. Zanikají také úpadcovy plné moci a dosud nepřijaté návrhy na uzavření smlouvy.
8. Nelze provést zápočet na majetek patřící do podstaty.
9. Po novele ZKV zanikají věcná břemena zatěžující majetek patřící do podstaty, která vznikla za nápadně nevýhodných podmínek. Těmi se rozumí poslední 2 měsíce před prohlášením konkurzu.
10. Prohlášení konkurzu má dopad i na společné jmění manželů, neboť dochází k jeho zániku. Do konkurzní podstaty spadá ta část, s níž úpadce podnikal. K provedení vypořádání je místo úpadce oprávněn správce. [2]

2. 2. 2 SPRÁVCE KONKURZNÍ PODSTATY

SKP se vybírá ze seznamu správců, který vede soud příslušný k řízení. Správcem může být pouze bezúhonná **FO**, plně způsobilá k právním úkonům, která má přiměřenou odbornou způsobilost a se zápisem souhlasí.

Náplň činnosti správce:

- vystupuje v případných soudních sporech, které se týkají úpadce místo něho,
- prohlášením konkurzu na něho přechází oprávnění nakládat s majetkem úpadce,
- uděluje úpadci souhlas k přijetí nebo odmítnutí daru nebo jiným právním úkonům,
- sestavuje soupis podstaty podle pokynů soudu a za použití seznamu aktiv a pasiv, který předkládá úpadce,
- je oprávněn popřít nárok uplatněný konkurzním věřitelem, uskutečňuje se souhlasem soudu prodej mimo dražbu – nedobytné pohledávky a neprodejné věci může přitom se souhlasem soudu a předchozím souhlasem VV vyloučit z podstaty,
- po zpeněžení majetku z podstaty vypracuje konečnou zprávu, kterou spolu s vyúčtováním své odměny a výdajů předloží soudu.

Správce je povinen zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, které jsou určeny k utajení, pokud se o nich dozvěděl při výkonu své funkce. To platí i po skončení jeho činnosti. [14]

Součinnost poskytovaná správci

Orgány veřejné správy, hlavně finanční a katastrální úřady, notáři, Středisko cenných papírů, banky, provozovatelé telekomunikačních služeb, pošta, pojišťovny, apod. jsou povinni na písemnou žádost správce poskytnout údaje o majetku úpadce a další údaje, které jsou nutné k výkonu správy, a to ve stejném rozsahu, v jakém by je podaly úpadci. Správce prokazuje své oprávnění požádat třetí osoby o potřebnou součinnost podle § 9d ZKV rozhodnutím soudu, kterým byl do funkce správce ustaven.

2. 2. 3 SCHŮZE KONKURZNÍCH VĚŘITELŮ A VĚŘITELSKÝ VÝBOR

Schůze konkurzních věřitelů a věřitelský výbor by se daly souhrnně nazvat věřitelskými orgány. Dokud není ustaven věřitelský výbor nebo zástupce věřitelů, vykonává působnost věřitelského výboru schůze věřitelů.

Soud svolává **schůzi konkurzních věřitelů**, je-li toho třeba pro zjištění jejich stanovisek potřebných pro další vedení konkurzu. Na návrh správce nebo věřitelského výboru ji svolává vždy. K platnosti usnesení a k volbám **věřitelského výboru** je potřeba prosté většiny hlasů na schůzi přítomných nebo řádně zastoupených konkurzních věřitelů počítané podle výše jejich pohledávek.

Přesahuje-li počet konkurzních věřitelů 50, jsou tito povinni ustavit věřitelský výbor. Při nižším počtu konkurzních věřitelů mohou konkurzní věřitelé zvolit namísto věřitelského výboru svého zástupce. Věřitelský výbor má nejméně tři a nejvýše devět členů, o počtu členů rozhoduje schůze konkurzních věřitelů. Každý člen věřitelského výboru má svého náhradníka.

2. 2. 4 KONKURZNÍ PODSTATA

Majetek, který podléhá konkurzu tvoří tzv. konkurzní podstatu. Konkurz se týká majetku, jenž patřil dlužníkovi v den prohlášení konkurzu a kterého nabyt za konkurzu. Do tohoto majetku spadá i mzda a jiné podobné příjmy.

Seznam majetku a závazků, účetnictví a potřebné doklady předloží úpadce správci bez zbytečného odkladu nejdéle do 30 dnů od prohlášení konkurzu. Současně musí úpadce tento seznam podepsat a výslovně o něm prohlásit, že je správný a úplný. Na jeho základě a za součinnosti věřitelského výboru provede správce soupis podstaty. Jakmile je věc, právo nebo jiná majetková hodnota zapsána do soupisu, je s ní oprávněn nakládat pouze správce nebo osoba, které k tomu dal správce souhlas.

Podstatu lze zpeněžit dvěma způsoby:

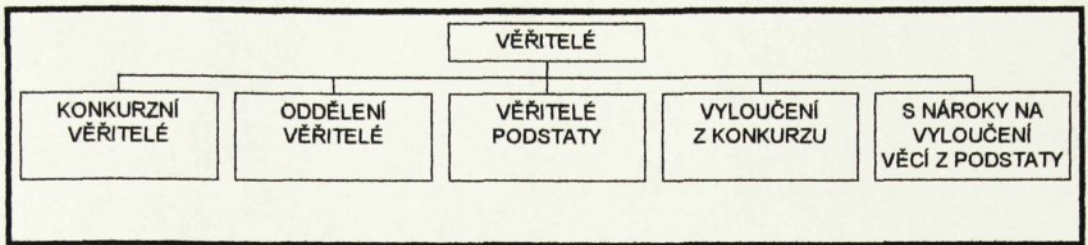
- veřejnou dražbou věcí a jiných penězi ocenitelných majetkových hodnot včetně podniku, kterou provádí dražebník na návrh správce,
- prodejem mimo dražbu - tu uskuteční správce se souhlasem soudu. [5]

Při **zpeněžování** postupuje správce tak, aby byla šetřena možnost zachování podnikatelské činnosti a pracovních příležitostí. Správce musí dbát v tomto ohledu i na ochranu životního prostředí a veřejný zájem. Správce je také povinen podávat zprávy o zpeněžování majetku soudu a věřitelskému výboru.

2. 2. 5 PŘIHLÁŠENÍ POHLEDÁVEK

Postavení jednotlivých věřitelů v konkurzu se liší dle míry a způsobu uspokojení jejich pohledávek (obrázek 4). Pohledávky se přihlašují u příslušného soudu.

Obrázek 4: Rozdělení věřitelů



Zdroj: Vlastní tvorba

Konkurzní věřitelé jsou věřitelé, kteří mají proti úpadci v den prohlášení konkurzu pohledávky. Dělí se na věřitele, kteří uplatňují *pohledávky I. třídy* (zaměstnanci úpadce) a *II. třídy* (ostatní pohledávky).

Oddělení věřitelé uplatňují své pohledávky na základě zástavního nebo zadržovacího práva. Dle poslední novely § 28 ZKV jim náleží 70% uspokojení jejich pohledávky, zbytek uplatňují jako konkurzní věřitelé.

Pohledávky věřitelů podstaty vznikly až po prohlášení konkurzu, patří sem např. odměny a výdaje správce, daně a poplatky, náhrady nákladů spojených s udržením a správou podstaty. Tyto pohledávky by měly být dle §31 odst. 2 ZKV uspokojeny přednostně a v plné výši.

Věřitelům vyloučeným z konkurzu nebyly jejich nároky správcem uznány a byly z uspokojení vyloučeny. § 33 ZKV sem řadí: úroky, náklady účastníků řízení vzniklé účastí na konkurzu, smluvní pokuty a mimosmluvní sankce, jejichž nárok vznikl až po prohlášení konkurzu.

Věřitelé s nároky na vyloučení věcí z podstaty by měli být uspokojeni stoprocentně, jelikož se jim pouze vrátí jejich vlastní věci či práva. [10]

Příhláška musí obsahovat:

- jméno a bydliště (obchodní jméno nebo název, sídlo a identifikační číslo),
- důvod a výši každé přihlášené pohledávky,
- kopie listin, z kterých nárok vyplývá,
- u pohledávky v cizí měně přepočet dle kursu vyhlášeného Českou národní bankou ke dni prohlášení konkurzu,
- případně odhad hodnoty v penězích u pohledávky neurčité výše.

Z přihlášených pohledávek sestaví správce seznam, kde uvede, které pohledávky uznává a které popírá, u těchto uvede důvody svého rozhodnutí.

K přezkoumání přihlášených pohledávek nařídí soud **přezkumné jednání**. Výsledek se zapíše do seznamu přihlášených pohledávek předloženého správcem a takto upravený seznam tvoří součást zápisu o přezkumném jednání. Věřitelům vydá soud na jejich žádost výpis.

2. 2. 6 NEÚČINNOST PRÁVNÍCH ÚKONŮ

Neúčinnost §15 ZKV daných právních úkonů dlužníka se týká právních úkonů učiněných v posledních 6 měsících před podáním návrhu na prohlášení konkurzu.

Taxativně se jedná o následující úkony, kdy se dlužník:

- podílí na založení PO nebo ji sám zakládá,
- převádí věci, práva a jiné majetkové hodnoty ze svého majetku na jiné osoby bezplatně nebo za nápadně nevýhodných podmínek,
- nabývá majetkovou účast ve společnosti nebo družstvu,
- přejímá na sebe závazky nepřiměřené svému majetku,
- odmítá dědictví nebo dar, aniž k tomu má závažný důvod, který nespočívá v jeho majetkové situaci.

Dalším právem, vyplývajícím z legislativní základny pro konkurz, je **právo odporovatelnosti**. Týká se správce a věřitelů, kteří mohou tohoto práva využít proti právním úkonům dlužníka, které by je zkracovaly v jejich právech. To platí pro úkony učiněné v posledních 3 letech. Veškerý majetek, o který byl dlužník zkrácen, musí být vrácen do konkurzní podstaty. Jestliže není možné majetek vrátit, musí být do podstaty poskytnuta přiměřená peněžitá náhrada.

2.2.7 KONEČNÁ ZPRÁVA

Po skončení procesu zpeněžování konkurzní podstaty předkládá správce soudu konečnou zprávu spolu s vyúčtováním své odměny a výdajů. Výsledkem této informační činnosti by mělo být zjištění výnosu ze zpeněžení podstaty a jaké pohledávky mají být z tohoto výnosu uspokojeny. Soud zprávu přezkoumá, projedná a rozhodne usnesením, kterým potom obešle účastníky řízení. Usnesení soud opět vyvěsí na své úřední desce.

2.2.8 ROZVRH

Po nabytí právní moci usnesení o schválení konečné zprávy a vyúčtování odměny a výdajů správce předloží správce soudu návrh na rozvrh a upravený seznam přihlášek, v němž uvede, kolik by mělo být pro každou pohledávku vyplaceno. Po přezkoumání věcné správnosti návrhu vydá soud rozvrhové usnesení. [2]

V rozvrhu se uspokojí nejdříve dosud nezaplacené pohledávky za podstatou³ a pracovní nároky⁴. Nepostačuje-li výtěžek podstaty na uspokojení všech pohledávek, uspokojí se v tomto pořadí:

- výdaje a odměna správce,

³ § 31 odst. 2 ZKV

⁴ § 31 odst. 3 ZKV

- náklady spojené s údržbou a správou podstaty,
- soudní poplatek za konkurz,
- pohledávky výživného ze zákona,
- ostatní pohledávky se uspokojí poměrně.

Po úplném uspokojení pohledávek dle předchozích bodů se začne s uspokojováním dle jednotlivých tříd. Pohledávkami spadajícími do **I. třídy** jsou nároky úpadcových zaměstnanců za 3 poslední roky před prohlášením konkurzu. Patří sem i nároky účastníků z penzijního připojištění se státním příspěvkem a pohledávky výživného ze zákona. Na tuto třídu připadá 30% výtěžku ze zpeněžení podstaty. Ostatní pohledávky spadají do **třídy druhé** a na jejich úhradu je vyčleněno 70% výtěžku z podstaty.

2. 2. 9 NUCENÉ VYROVNÁNÍ

Nedošlo-li v konkurzu ještě k vydání rozvrhového usnesení, může úpadce navrhnout, aby byl konkurz nuceným vyrovnáním. Tento návrh se může podat až po přezkumném jednání. V něm musí být uvedeno, jaké vyrovnání úpadce nabízí, zda novou emisí akcií nebo jiných cenných papírů emitovaných úpadcem nebo nepeněžní formu, např. vydání části aktiv bezprostředně nesouvisející s podnikatelskou činností úpadce.

Připustí-li soud nucené vyrovnání, zanikají v něm neuspokojené nároky. Návrh úpadce na nucené vyrovnání lze připustit pouze tehdy, lze-li v něm spatřovat poctivý záměr úpadce na uspokojení věřitelů. Soud potvrdí nucené vyrovnání, souhlasí-li s ním kvalifikovaná většina (3/4) přítomných nebo zastoupených věřitelů. Nucené vyrovnání se stane závazným i pro věřitele, kteří s ním nesouhlasili. [6]

Po právní moci usnesení, kterým bylo potvrzeno nucené vyrovnání, vydá soud další usnesení, ve kterém jsou sepsány konkrétní důsledky nuceného vyrovnání, zejména je

úpadci navraceno dispoziční právo s majetkem a rovněž procesní i jiná oprávnění, která byla prohlášením konkurzu omezena.

2.3 ZRUŠENÍ KONKURZU

Soud zruší konkurz, došlo-li k potvrzení nuceného vyrovnání a prokáže-li úpadce, že jím daná zajištění jsou dostatečná.

Soud usnesením zruší konkurz, ve kterém nedošlo k potvrzení nuceného vyrovnání:

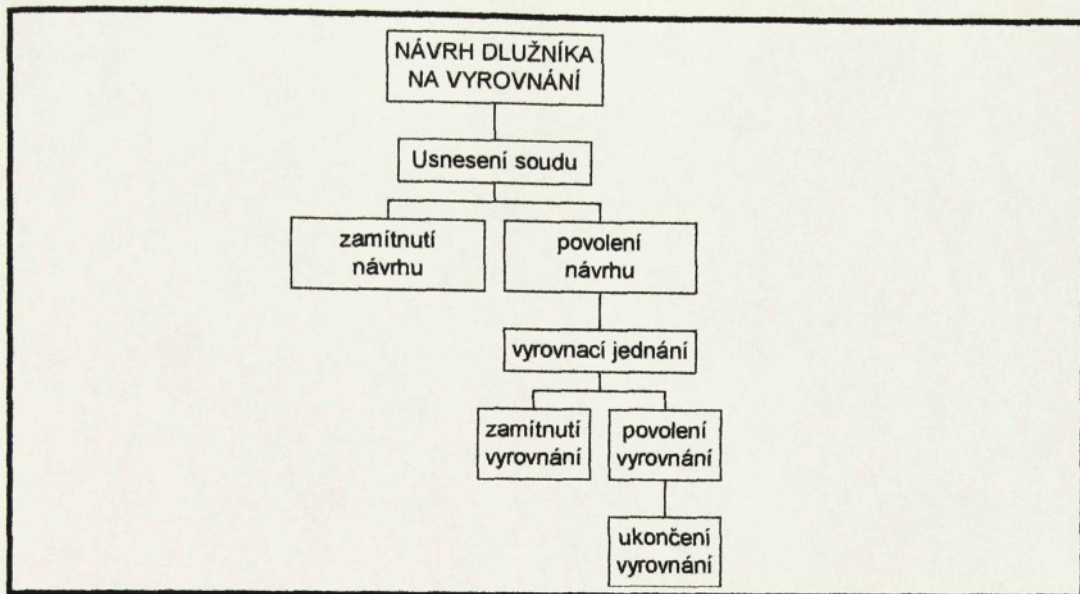
- a) zjistí-li, že tu nejsou předpoklady pro konkurz,
- b) po splnění rozvrhového usnesení,
- c) na návrh úpadce, jestliže všichni konkurzní věřitelé vyjádřili svůj souhlas na listině s úředně ověřeným podpisem a souhlasil-li s tím správce,
- d) zjistí-li, že majetek úpadce nepostačuje k úhradě nákladů konkurzu, přičemž nepřihlíží k věcem, právům, pohledávkám nebo jiným majetkovým hodnotám vyloučeným z podstaty.

V usnesení zproští soud SKP funkce. Zrušením konkurzu zanikají účinky jeho prohlášení, ale platnost a účinnost úkonů provedených v jeho průběhu tím není dotčena.

3. VYROVNÁNÍ

Cíl a účel vyrovnání je stejný jako u konkurzního řízení. Liší se pouze průběhem a některými důsledky. Provedením tohoto řízení není dlužník do budoucnosti zbaven možnosti dalšího podnikání, neboť závazky, které nebyly v tomto řízení uspokojeny, zanikají.

Obrázek 5: Průběh vyrovnání



Zdroj: Vlastní tvorba

3.1 NÁVRH NA VYROVNÁNÍ

Dlužník může podat u soudu příslušného ke konkurzu návrh na vyrovnání tehdy, nebyl-li již na něho prohlášen konkurz. Návrh musí být vyhotoven v tolika provedeních, aby mohl být doručen všem věřitelům a vyrovnacímu správci. Účastníky jsou dlužník, manžel dlužníka, spoludlužník a ručitel dlužníka, pokud spolupodepsali návrh na vyrovnání a věřitelé, kteří včas přihlásili své pohledávky a nejsou plně uspokojeni.

V návrhu musí dlužník uvést:

- jakou formu vyrovnání nabízí,
- počet zaměstnanců a opatření k reorganizaci, je-li podnikatelem,
- úplný seznam svého majetku s přehledem jeho stavu v době podání návrhu,
- závazky spolu s adresami věřitelů,
- v konečném přehledu se uvede i výše předlužení,
- svůj podpis. [5]

Účinky podání návrhu

Od doby, kdy dlužník podá návrh na vyrovnání, nesmí zcizovat ani zatěžovat nemovitosti, zavazovat se jako ručitel či spoludlužník, ani poskytovat nepřiměřené dary ze svého majetku a provádět jakékoli úkony, které by mohly poškodit věřitele, což platí až do rozhodnutí o povolení vyrovnání.

Soud může podaný návrh **zamítnout** např. z důvodu odsouzení dlužníka v posledních pěti letech pro trestný čin podvodu nebo poškozování věřitele. Pokud soud návrh **povolí**, zároveň ustanoví vyrovnacího správce, nařídí vyrovnací jednání, rozhodne o zajištění majetku dlužníka. Účinky povolení vyrovnání nastávají dnem vyvěšení usnesení na úřední desce soudu.

3.2 VYROVNACÍ JEDNÁNÍ

Vyrovnací jednání nařizuje soud v usnesení, kterým vyrovnání povolil. Dlužník se ho musí zúčastnit osobně, věřitelé mohou v zastoupení. Vyrovnání bude přijato, pokud pro něj hlasovala většina věřitelů, která přihlásila své pohledávky.

Zamítnutí vyrovnání

I přesto, že věřitelé souhlasili s vyrovnáním, může soud vyrovnání zamítnout, a to např. z důvodu, že některému věřiteli byly poskytnuty zvláštní výhody.

Potvrzení vyrovnání

Soud potvrdí vyrovnání svým usnesením, které se stává vykonatelným poté, co nabude právní moci a dlužník úplně a včas své povinnosti podle něho splnil. Pak zaniká jeho povinnost splnit věřitelům část závazku, k jejímuž plnění nebyl podle vyrovnání povinen.

Následky nesplnění vyrovnání

Nebylo-li soudem potvrzené vyrovnání splněno, ačkoli byl dlužník věřitelem upomenut doporučeným dopisem a poskytnutím nejméně osmidenní lhůty k dodatečnému plnění, pozbývají účinnosti veškeré slevy a jiné výhody poskytnuté ve vyrovnání dlužníkovi, a to u všech věřitelů. Práva poskytnutá vyrovnáním proti jiným osobám zůstávají zachována. [15]

3.3 SKONČENÍ VYROVNÁNÍ

Vyrovnání bude formálně soudem ukončeno zastavením:

- pokud dlužník vzal svůj návrh na vyrovnání zpět, což může učinit nejdéle do konání vyrovnacího jednání,
- byl-li návrh věřiteli přijat do 90 dnů od povolení vyrovnání,
- jedná-li se o vyrovnání hospodářsky významného podniku, může soud lhůtu přiměřeně prodloužit, pokud to vyžaduje veřejný zájem,
- při nabytí právní moci usnesení, kterým bylo zamítnuto vyrovnání,
- neprohlásí-li všichni dědici dlužníka, že souhlasí s nabízeným vyrovnáním, a to nejpozději při vyrovnacím jednání.

Soud prohlásí usnesením vyrovnání za skončené, jakmile usnesení o potvrzení vyrovnání nabylo právní moci. Toto usnesení se účastníkům nedoručuje a není proti němu opravný prostředek. Pro uveřejnění se použije úřední deska soudu či jiný vhodný způsob. Soud současně oznámí zastavení vyrovnání orgánům pověřeným vedením OR a evidence nemovitostí. [14]

Po zastavení řízení nebo po jeho skončení rozhodne soud usnesením o odměně správce a jeho výdajích a usnesení doručí dlužníkovi a správci. Dojde-li do 15 dnů po zastavení řízení k prohlášení konkurzu, tvoří náklady vyrovnání část nákladů konkurzu.

4. KONKURZ A. S. PRESTA

4.1 CHARAKTERISTIKA A. S. PRESTA

Společnost, kterou jsem si vybrala k analýze důvodů úpadku podnikala ve stavebnictví. Obchodní firma měla název PRESTA, výroba stavebních hmot a dílců, a. s.

Sídlem společnosti byla Česká Lípa, Litoměřická 2 722.

4.1.2 HISTORICKÝ VÝVOJ SPOLEČNOSTI

PRESTA vznikla v roce 1990 jako státní podnik delimitací státního podniku Pozemní stavby Liberec. Do této doby byla Panelárna Česká Lípa střediskem, které dodávalo panely Závodu montáží bytových jednotek Liberec pro komplexní bytovou výstavbu.

Státní podnik PRESTA převzal k 1. 4. 1990 hmotný investiční majetek ve výši 183,5 mil. Kčs, což představovalo zůstatkovou hodnotu základních prostředků. Součástí zahajovací bilance byla delimitovaná cizí pasiva, především nevyrovnané závazky bývalého podniku, v celkové výši 35 mil. Kčs.

Počátek samostatného hospodaření podniku PRESTA byl vývoj provázen velkými ekonomickými a finančními problémy. Nesnáze se začaly projevovat již v roce 1990, kdy byly delimitací převedeny dluhy bývalých Pozemních staveb Liberec. Podstatná část těchto závazků musela být vyrovnána do konce roku 1990, zbytek byl vyrovnán postupně až do konce roku 1991.

Dalším závažným momentem ve vývoji podniku bylo úplné zastavení komplexní bytové výstavby ve státě v roce 1991. Tím došlo k výraznému snížení výkonů, přesto se však podařilo dokončit některé větší stavby a i přes vykázanou ztrátu podnik udržet.

4. 1. 3 ZALOŽENÍ A VZNIK AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI

Akciová společnost PRESTA byla založena jedním zakladatelem, proto byla sepsána zakladatelská listina učiněná ve formě notářského zápisu. Tato skutečnost nastala dne 30. 4. 1992. Tohoto dne byly schváleny stanovy společnosti a jmenování členové představenstva a dozorčí rady.

Jelikož firma společnosti musí obsahovat označení "akciová společnost" nebo zkratku "akc. spol." nebo zkratku "a.s.". Z této nabídky firma vybrala zkratku "a. s.".

Společnost byla založena dle § 172 ObchZ. Zakladatel upsal akcie na celé základní jmění společnosti a nevyžadovala se veřejná nabídka akcií a konání ustavující valné hromady. Právní postavení, které má při založení společnosti na základě veřejné nabídky akcií ustavující valná hromada, má zde zakladatel. Rozhodnutí o založení společnosti **bez veřejné nabídky akcií** muselo být obsaženo již v zakladatelské listině.

Jediným zakladatelem společnosti byl Fond národního majetku České republiky se sídlem v Praze 1, Gorkého náměstí 32, na který přešel majetek státního podniku ve smyslu § 11 odst. 3 zák. č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby. Tento právní předpis je jedním z hlavních, které tvoří právní základnu tzv. velké privatizace.

Návrh na zápis do obchodního rejstříku podalo představenstvo a podepsali jej všichni členové představenstva. Ze zákona plyne, že návrh na zápis do OR musí být podán do 90 dnů od založení společnosti (§ 57 ObchZ) nebo od doručení průkazu živnostenského

či jiného podnikatelského oprávnění. Není-li návrh podán ve stanovené lhůtě, nelze již na základě průkazu podnikatelského oprávnění podat návrh na zápis do obchodního rejstříku.

Rejstříkový soud povolí zápis společnosti do obchodního rejstříku, je-li prokázáno, že:

- se řádně konala ustavující valná hromada, je-li její konání předepsáno,
- upisovatelé upsali celou výši základního kapitálu, splatili případné emisní ážio a alespoň 30 % jmenovité hodnoty všech akcií, jejichž emisní kurs je splácen peněžitými vklady, a zcela splatili nepeněžitě vklady,
- byly schváleny stanovy společnosti,
- byli řádně zvoleni všichni členové představenstva a dozorčí rady,
- stanovy společnosti ani založení společnosti nejsou v rozporu se zákonem,
- byla uveřejněna veřejná nabídka akcií a prospekt cenného papíru nebo užší prospekt cenného papíru v souladu se schválením Komise pro cenné papíry, jde-li o společnost založenou s veřejnou nabídkou akcií. [7]

Společnost splnila podmínky a byla řádně zapsána dne 11. 5. 1992, a to na dobu neurčitou.

4. 1. 4 PŘEDMĚT PODNIKÁNÍ

Předmět podnikání společnosti PRESTA, jak byl zapsán k 11. 5. 1992 do OR:

- výroba stavebních dílců pro bytovou výstavbu a stavbu inženýrských sítí,
- výroba drobného cementářského zboží, betonových směsí,
- výroba a dodávky tepla,
- provozování železniční vlečky,
- montáže, opravy a další práce na vyhrazených zařízeních (elektro, tlakové nádoby apod.),
- obchodní činnost,
- montáže konstrukcí,

- projektová činnost v rámci uděleného oprávnění,
- obstaravatelská činnost,
- poradenská činnost,
- poskytování technické pomoci.

Ke dni 7. 12. 1994 se činnost zúžila pouze na výrobu cementového zboží v rozsahu: výroba stavebních hmot a dílců.

4. 1. 5 HOSPODAŘENÍ SPOLEČNOSTI

K 10. 5. 1992 byla provedena privatizace podniku formou vzniku akciové společnosti se 100% účastí státu. Výše základního jmění byla propočtena z údajů účetnictví v historických účetních hodnotách.

Rezervní fond byl vytvořen z hodnoty majetku ve výši 10%. Jiné fondy nebyly už v této době v důsledku záporného výsledku hospodaření podniku tvořeny. Tvorba sociálního fondu byla zajištěna pouze splátkami poskytnutých půjček zaměstnancům podniku v minulých letech.

Od samého počátku samostatné existence, i přes obrovské ekonomické i finanční potíže, usilovalo vedení podniku o udržení stávajícího výrobního programu a realizaci podnikatelského záměru v oblasti stavebnictví. Společnost PRESTA se pokoušela o restrukturalizaci, rozšířila obchodní činnost a výrobní program, aby přilákala nové klienty z tuzemského, ale i zahraničního trhu.

Zastavením komplexní bytové výstavby ve státě v roce 1991 došlo k výraznému snížení výkonů, přesto se však podařilo dokončit některé větší stavby a i přes vykázanou ztrátu podnik udržet.

Rokem 1992 začaly intenzivní práce na restrukturalizaci výrobního programu s cílem získat povolení k vývozu výrobků do zahraničí. Toto povolení podnik ještě v témže roce získal a mohl se začít více orientovat na zahraniční trhy.

Přestože se podařilo významně snížit ztráty, zejména úsporou nákladů, zvýšením objemů obchodní činnosti apod., nepodařilo se naplnit výrobní kapacitu tak, aby byla zajištěna ziskovost podniku. Z těchto důvodů narůstala i platební neschopnost, ke které výrazně přispěl útlum ve stavebnictví.

V podniku se zvažovalo mnoho možností řešení nastalé krize, např. už v privatizačním projektu bylo uvažováno o spolupráci s norskou firmou a o rozšíření odbytových možností do zahraničí. Celková komplikovanost, zdlouhavost a složitost jednání byla vyhodnocena jako neúnosná a od této spolupráce se po důkladném zvážení upustilo.

Na nepříznivý vývoj hospodaření společnosti měla vliv celá řada negativních faktorů. Na krizi se podílely jak vnější, tak i vnitřní faktory a jejich vzájemné kombinace.

Z **vnějších faktorů** sem patřilo především zastavení financování ve stavebnictví ze státního rozpočtu a další politické a hospodářské vlivy. Jedním z mnoha **vnitřních faktorů** byla malá angažovanost zaměstnanců na udržení podniku v chodu a časté problémy s jejich disciplínou. Nebylo výjimkou ani rozkrádání majetku firmy, v důsledku čehož byl s několika pracovníky okamžitě rozvázán pracovní poměr. Dalším problémem, jak se zjistilo, byla např. značná výše nesplacených pohledávek a z toho vyplývající potíže s platební schopností.

V roce 1994 byla situace neúnosná a společnost musela svou činnost zúžit a zaměřila se pouze na cementové zboží - výrobu stavebních hmot a dílců.

PRESTA se snažila o naplnění kapacity a modernizaci stávajícího zařízení, aby mohla lépe konkurovat v podmínkách tržního prostředí, avšak situace byla i nadále nepříznivá - společnost vykazovala ztráty.

Dne 21. 12. 1994 došlo k prodeji části podniku PRESTA. Jmenovitě šlo o závodní jídelnu, která byla do této doby v nájmu pozdějšího kupce - firmy Lužánek. Kupní cena byla na základě znaleckého posudku stanovena dohodou na 2.500.000 Kč + DPH. Společnost později prodávala také movitý majetek - stroje, výrobní zařízení, motorová vozidla, kancelářský nábytek...

Každým rokem se komplexně přehodnocovala situace v podniku z hlediska vývoje hospodaření, závazkového krytí apod. Došlo také k několika přehodnocením mzdového systému. Společnost po celkem dlouhém zvažování přešla na účetnictví zpracovávané pomocí výpočetní techniky.

Dle "Zprávy o prověrce správnosti roční účetní závěrky a. s. PRESTA v České Lípě k 31. 12. 1994", byly shledány nesrovnalosti a byla doporučena náprava v následujících oblastech:

- upravení činnosti vnitroorganizačními směnicemi (odpisový plán, inventarizační příkazy...),
- ověření majetku společnosti fyzickou inventurou, popřípadě dokladovou inventurou dle § 29 a 30 zákona o účetnictví,
- provést fyzickou inventuru, kde tato nelze, provést dokladovou,
- inventury pokladních hotovostí provádět 4x do roka,
- zabezpečení podepsání hmotných odpovědností pracovníků, kterým jsou svěřeny hodnoty společnosti,
- důsledné vymáhání pohledávek nejen ekonomickým útvarem, ale i právní službou,
- ošetření stavu majetku opravnými položkami, pokud pro tuto účetní operaci vzniknou podmínky.

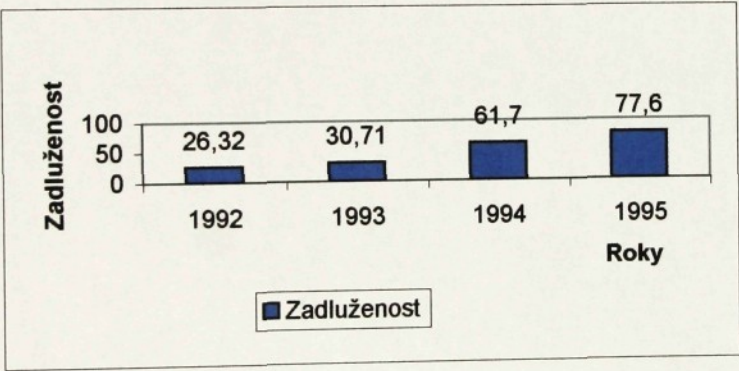
4. 1. 5. 1 **ZADLUŽENOST A LIKVIDITA**

Ze základních finančních ukazatelů jsem se rozhodla demonstrovat nedobrou situaci ve společnosti PRESTA na zadluženosti a likviditě. Analýzu jsem provedla za období od vzniku a. s., tj. roku 1992 do roku 1995, kdy byl na společnost prohlášen konkurz.

Zadluženost získáme dle vzorce: $(\text{závazky celkem} / \text{celková aktiva}) * 100$.
Doporučované hodnoty tohoto ukazatele jsou 30 - 60%. [3]

Jak je z obrázku 6 patrné, zadluženost se nepohybovala v normě a stoupala nezadržitelným tempem. Pro zajímavost jsem spočetla i údaje za roky 1996-99 (tabulka 1), kde se tento trend pouze potvrdil.

Obrázek 6: Zadluženost 1992 - 1995 v %



Zdroj: *Vlastní tvorba*

Tabulka 1: Zadluženost 1996-99

ZADLUŽENOST	1 996	1 997	1 998	1 999
(v %)	91,2	102,58	99,4	101,1

Zdroj: *Vlastní výpočet*

U **likvidity** rozlišujeme tři stupně:

- likviditu I. stupně (okamžitou) = $(\text{hotovost} / \text{krátkodobé závazky}) * 100$
- likviditu II. stupně (pohotovou) = $(\text{hotovost} + \text{kr. pohledávky} / \text{kr. závazky}) * 100$
- likviditu III. stupně (běžnou) = $(\text{oběžná aktiva} / \text{krátkodobé závazky}) * 100$

Pokud je finanční zdraví podniku dobré, měly by se výsledky pohybovat v rozmezí:

- u likvidity I. stupně: 20 - 50%
- u likvidity II. stupně: 100 - 120%
- u likvidity III. stupně: 200 - 250% [3]

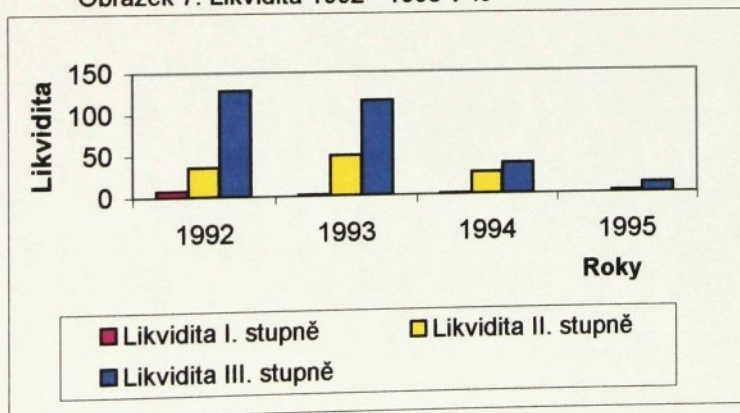
Jak je z tabulky 2 a obrázku 7 patrné, hodnoty jednotlivých likvidit zdaleka neodpovídaly optimu.

Tabulka 2: Likvidita 1992 - 1995 v %

LIKVIDITA	1992	1993	1994	1995
I. stupně	7,2	1,63	0,9	0,3
II. stupně	35,47	48,58	25,85	2,05
III. stupně	128	114,9	37,3	11,35

Zdroj: *Vlastní výpočet*

Obrázek 7: Likvidita 1992 - 1995 v %



Zdroj: *Vlastní tvorba*

4.2 PROHLÁŠENÍ KONKURZU

I přes snahu společnosti o nápravu dospěl dlouhodobý nepříznivý vývoj až k situaci, že na společnost PRESTA byl podán Konsolidační bankou Praha, s. p. návrh na konkurz.

Na základě usnesení soudu byl na PRESTU dne 20. 6. 1995 prohlášen konkurz.

Dne 29. 6. 1995 proběhlo jednání mimořádné valné hromady, na kterém bylo akcionářům oznámeno, že na společnost byl prohlášen konkurz. Rozhodlo se zde o změně stanov a novém představenstvu, které bylo schváleno 100% hlasů. Dále bylo učiněno prohlášení, že veškeré smlouvy uzavřené v mezidobí od schválení představenstva dne 12. 9. 1994 valnou hromadou do zápisu představenstva do obchodního rejstříku dne 7. 12. 1994 jsou po právní stránce neplatné.

Dne 9. 5. 1995 byla ředitelem a. s. nařízena inventarizace majetku. Společnost ověřila majetek ve smyslu § 29 a 30 zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb. ke dni 31. 5. 1995.

Dokladová inventura byla provedena k 19. 6. 1995.

Podklady pro proúčtování inventarizačních rozdílů byly dílčí protokoly podepsané odpovědnými osobami. Inventurní rozdily byly proúčtovány k datu mimořádné účetní závěrky s tím, že odpovědnost za zjištěné rozdíly nebyla inventurní komisí stanovena a tudíž nebyla stanovena ani výše pohledávek za pracovníky odpovědnými za vzniklé rozdíly.

Zjištěné rozdíly měly v celé řadě případů původ dříve než pouze jedno roční časové i účetní období, lze tudíž dovozovat, že ne vždy byly v minulosti ověřeny hospodářské prostředky plně v souladu s ustanoveními zákona o účetnictví č. 563/1991 Sb.

Potíže při stanovení odpovědných osob za inventurní rozdíly pravděpodobně způsobila i skutečnost, že pracovníci na funkcích, které vyžadovaly hmotnou odpovědnost (kromě pokladny), tuto odpovědnost sepsánu a podepsánu neměli. I přes tuto skutečnost byly inventurní rozdíly promítnuty do mimořádné účetní závěrky, neboť bylo nutno zabezpečit výchozí stav majetku pro další řízení SKP po 19. 6. 1995.

Pohledávky a závazky z obchodního styku ověřené dokladovou inventurou byly vedeny na výpočetní technice. Evidence nerozlišovala pohledávky po termínu splatnosti a po lhůtě splatnosti. Společnost nevymáhala pohledávky po termínu splatnosti právní službou ani specializovanou organizací. Omezovala se pouze na urgence prováděné ekonomickým útvarům.

Z dokladové inventury bylo zřejmé, že společnost využívala opravných položek k majetku - pohledávek ve výši 22.020.000 Kč na nebonitní pohledávky. Celkový stav pohledávek činil před korekcí 24.230.000 Kč, přičemž pohledávky v zahraničí tvořily částku 15.244.000 Kč. Tyto pohledávky nebyly vymáhány, byly pouze považovány za nebonitní a představovaly rozhodující část opravných položek.

Z hospodářských výsledků posledních let činnosti společnosti se dalo vyčíst, že podnik nadměrně zatěžovaly ztráty z finančních operací a dále vysoké fixní náklady (odpisy) v porovnání s výkony, které byly se svěřeným majetkem dosahovány.

V roce 1995 vypracoval auditor **"Zprávu o prověřce mimořádné účetní závěrky a. s. PRESTA Česká Lípa, na jejíž majetek byl usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 6. 1995 č. j. 18 K 3/94-29 prohlášen konkurz"**. Výběrovým způsobem se prověřila mimořádná účetní závěrka a její účetní výkazy zpracované k 19. 6. 1995. Vyhodnocením daných skutečností vznikla účetní závěrka s výhradou, která vyjadřovala míru nejistoty, která provázela výsledky prověrky zejména v oblasti péče o majetek a průkaznost jeho výše. Dle názoru auditora přesto dávala věcný a pravdivý obraz o stavu a

pohybu majetku a finanční situaci společnosti, jejích nákladech, výnosech a hospodářském výsledku k 19. 6. 1995. Jako zástupce a. s. vystupovala po celou dobu prověrky vedoucí ekonomka.

Firma PRESTA, a. s. v konkurzu nevyvíjela od roku 1996 žádnou činnost. Celý její objekt se stal pouze předmětem pronájmu.

Dne 30. 9. 1997 odhlásila organizace u OSSZ v České Lípě posledního zaměstnance. Z tohoto důvodu bylo třeba provést u této malé organizace likvidační kontrolu. Kontrolované období bylo od 1. 1. 1996 do 30. 9. 1997. K účelům kontroly bylo nutné předložit tyto doklady:

- mzdové listy zaměstnanců,
- výplatní listiny,
- evidenční listy důchodového pojištění,
- pracovní smlouvy a dohody o pracovní činnosti.

4. 2. 1 STANOVY A. S. PRESTA

Původní stanovy pocházely z roku 1992. K jejich změně došlo v roce 1995, tedy v roce, ve kterém byl na společnost prohlášen konkurz. Byly zde zaznamenány změny např. v organizaci společnosti.

Než byl na a. s. PRESTA prohlášen konkurz, měla tyto orgány:

- **valnou hromadu (4. 2. 1. 1),**
- **představenstvo (4. 2. 1. 2),**
- **dozorčí radu (4. 2. 1. 3),**
- **generálního ředitele (4. 2. 1. 4).**

Podepisování za společnost se uskutečňovalo tak, že buď společně všichni členové představenstva, nebo společně předseda nebo místopředseda a jeden člen představenstva, anebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen, připojí podpis k názvu společnosti či otisku razítka společnosti.

Společnost PRESTA zastupovalo představenstvo jako její statutární orgán. K zastupování byli dále oprávněni:

- předseda představenstva, vyjma rozhodnutí o prodeji majetku společnosti,
- dva členové představenstva, z nichž jeden musí být místopředseda představenstva,
- generální ředitel společnosti, pokud je k tomu představenstvem písemně zmocněn.

Podepisování za společnost se v tomto případě dělo tak, že k napsanému nebo vytištěnému názvu společnosti připojil oprávněný svůj podpis s uvedením funkce.

4. 2. 1. 1 VALNÁ HROMADA

Valná hromada je nejvyšším orgánem společnosti. Skládá se ze všech na ní přítomných akcionářů, členů představenstva a dozorčí rady.

Do působnosti valné hromady a. s. PRESTA náleželo:

- a) rozhodnutí o koncepci podnikatelské činnosti,
- b) rozhodování o změně stanov,
- c) rozhodování o zvýšení či snížení základního kapitálu a vydání dluhopisů,
- d) volba a odvolání členů představenstva a dozorčí rady,
- e) schválení řádné nebo mimořádné účetní závěrky a konsolidované účetní závěrky a v zákonem stanovených případech i mezitímní účetní závěrky, rozhodnutí o rozdělení zisku nebo o úhradě ztráty a stanovení tantiém,
- f) schválení roční zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a stavu jejího majetku,

- g) rozhodnutí o změně práv náležejících jednotlivým druhům akcií,
- h) rozhodnutí o způsobu krytí ztrát společnosti vzniklých v uplynulém obchodním roce, jakož i schválení použití rezervního fondu,
- i) rozhodnutí o zvýšení rezervního fondu nad hranici určenou stanovami,
- j) rozhodnutí o fúzování, o připojení společnosti, o rozdělení společnosti a o jiných změnách právního postavení společnosti,
- k) řešení sporů mezi orgány společnosti,
- l) stanovení tantiémy členů představenstva a dozorčí rady,
- m) rozhodnutí o zrušení společnosti s likvidací, rozhodnutí o zrušení společnosti a její přeměně na jinou formu společnosti nebo družstvo, či o sloučení, splynutí nebo rozdělení společnosti,
- n) rozhodnutí o způsobu vypořádání likvidačního zůstatku a majetku společnosti,
- o) rozhodnutí o převodech a pronájmech nemovitého majetku společnosti.

Poté, co byl na společnost prohlášen konkurz, byly vynechány body a), j) a o).

Naopak bylo přidáno:

- rozhodnutí o změně struktury majetku společnosti, pokud účetní hodnota majetku dotčeného změnou přesáhne 20% základního jmění,
- o pronájmu majetku společnosti, pokud účetní hodnota pronajímaného majetku přesahuje 20% základního jmění společnosti a pokud není stanovami určeno jinak.

Dne 29. 6. 1995 byla svolána mimořádná valná hromada společnosti PRESTA, na které bylo akcionářům oznámeno, že na společnost byl prohlášen konkurz. Svolání bylo učiněno oznámením v Obchodním věstníku a v Obchodních novinách, a to 30 dnů před jejím konáním, na podnět majoritního vlastníka akcií - Fondu národního majetku České republiky. Jednání byli přítomni akcionáři představující 66% základního jmění společnosti, takže valná hromada byla usnášeníschopná.

Rozhodlo se zde o změně stanov a novém představenstvu, které bylo schváleno

100% hlasů. Bylo učiněno prohlášení, že veškeré smlouvy uzavřené v mezidobí od schválení představenstva dne 12. 9. 1994 valnou hromadou do zápisu představenstva do obchodního rejstříku dne 7. 12. 1994 jsou po právní stránce neplatné.

4. 2. 1. 2 PŘEDSTAVENSTVO

Představenstvo je statutárním orgánem, který řídí činnost společnosti a jedná jejím jménem. Rozhoduje o všech záležitostech společnosti, obvykle za něj jedná navenek jménem společnosti každý jeho člen.

Představenstvo zabezpečuje obchodní vedení včetně řádného vedení účetnictví společnosti a předkládá valné hromadě ke schválení řádnou, mimořádnou a konsolidovanou, popřípadě i mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo úhradu ztráty v souladu se stanovami společnosti. Ve lhůtách určených stanovami, nejméně však jednou za účetní období, předkládá představenstvo valné hromadě zprávu o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku. Tato zpráva je vždy součástí výroční zprávy.

Od prohlášení konkurzu bylo svoláno několik zasedání představenstva a. s. PRESTA, na kterých se řešily organizační záležitosti společnosti.

Zásadní jednání:

21. 3. 1996

- a) abdikace dvou členů představenstva - zástupců FNM ČR - předaná písemnou formou 24. 11. 1995; jejich činnost byla ukončena ke dni zasedání; předseda představenstva zajistil uvedení této změny v OR,
- b) v nájemním vztahu zůstanou firmy, které již předtím byly nájemci objektů. SKP byl informován o problémech s neplacením nájemného,

c) Na pokyn SKP došlo k minimalizaci personálního obsazení. V trvalém pracovním poměru zůstali:

- ředitel a. s.,
- zástupce pro technické věci,
- zástupce pro ekonomiku a personalistiku,
- vedoucí skladového hospodářství,
- pracovník údržby.

Ostrahu objektů společnosti zajišťovala smluvně firma D+D Liberec a účetnictví zpracovávala firma PRO-HELP Liberec.

25. 4. 1996

Zde došlo k další minimalizaci zaměstnanců - rozhodlo se o ukončení pracovního poměru ředitele a. s. Tato problematika je rozebrána v bodě 4. 2. 1. 4.

4. 2. 1. 3 DOZORČÍ RADA

Funkcí dozorčí rady je dohled na výkon působnosti představenstva a uskutečňování podnikatelské činnosti společnosti. Je tedy kontrolním orgánem společnosti.

Členové dozorčí rady jsou oprávněni nahlížet do všech dokladů a zápisů týkajících se činnosti společnosti a kontrolují, zda účetní zápisy jsou řádně vedeny v souladu se skutečností a zda podnikatelská činnost společnosti se uskutečňuje v souladu s právními předpisy, stanovami a pokyny valné hromady. Dozorčí rada přezkoumává řádnou, mimořádnou a konsolidovanou, popřípadě i mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo úhradu ztráty a předkládá své vyjádření valné hromadě.

Funkce dozorčí rady byla ve společnosti PRESTA zrušena ke dni 4. 9. 1995.

4. 2. 1. 4 GENERÁLNÍ ŘEDITEL

Generálního ředitele jmenuje a odvolává představenstvo. Je oprávněn řídit výkon běžných činností. V a. s. PRESTA mu příslušelo zejména:

- vykonávat usnesení orgánů společnosti,
- obstarávat běžné záležitosti společnosti,
- vykonávat působnost, kterou na něho přeneslo představenstvo,
- jednat za společnost v rozsahu písemného pověření představenstvem,
- vystupovat jako statutární orgán společnosti v zaměstnaneckých vztazích, a to v rozsahu pověření představenstvem.

Na základě rozhodnutí představenstva ze dne 25. 4. 1996 byla z organizačních důvodů zrušena funkce ředitele a. s., a to ke dni 30. 4. 1996. Pracovní poměr k organizaci skončil uplynutím výpovědní doby, tj. ke dni 31. 7. 1996. Bývalému řediteli bylo oznámení doručeno 29. 4. 1996 a dle § 60a odst. 1 zákoníku práce mu bylo přiznáno odstupné ve výši dvojnásobku průměrného výdělku.

4. 2. 1. 5 ZÁKLADNÍ KAPITÁL

Základní kapitál je součástí vlastního kapitálu společnosti. Jedná se o peněžní vyjádření souhrnu peněžitých i nepeněžitých vkladů všech společníků a musí být vyjádřen v jednotkách české měny. Společník se účastní na základním kapitálu vkladem.

V době založení společnosti PRESTA bylo požadováno základní jmění u akciové společnosti minimálně ve výši 1.000.000 Kčs. Společnost měla jediného zakladatele - Fond národního majetku ČR, jenž uhradil celou částku základního kapitálu. Zakladatel do začátku podnikání vložil 146.643.000 Kčs.

Součet jmenovitých hodnot těchto akcií musí odpovídat výši základního kapitálu. Za zmínku stojí, že v době vzniku a. s. PRESTA (1992) základní kapitál ještě nesl název základní jmění.

FNM tedy splatil 100% základního jmění společnosti, které představovala cena vkládaného hmotného a dalšího majetku, který byl vyčíslen v zakladatelské listině. Ocenění tohoto majetku je obsahem schváleného privatizačního projektu bývalého státního podniku PRESTA výroba stavebních prefabrikátů, Česká Lípa.

V současné době již musí základní kapitál akciové společnosti založené bez veřejné nabídky akcií činit alespoň 2.000.000 Kč. Jestliže zvyšuje společnost, jejíž základní kapitál je nižší než 20.000.000 Kč, základní kapitál veřejnou nabídkou, musí jej zvýšit nejméně na 20.000.000 Kč. [6]

4. 2. 1. 6 AKCIE

Akcie je cenným papírem, s nímž jsou spojena práva akcionáře jako společníka podílet se podle tohoto zákona a stanov společnosti na jejím řízení, zisku a na likvidačním zůstatku při zániku společnosti. [1]

Společnost PRESTA emitovala akcie **na majitele**, které jsou neomezeně převoditelné. Významné změny byla společnost povinna zveřejnit formou oznámení v Obchodním věstníku, popřípadě v Hospodářských novinách nebo jiném ústředním denním tisku podle rozhodnutí představenstva.

S akcií je spojeno hlasovací právo. Ze stanov PRESTY plyne, že každých 1.000,- Kčs jmenovité hodnoty akcie představuje jeden hlas. Akciová společnost musí zacházet za stejných podmínek se všemi akcionáři stejně.

Akcionář nebo akcionáři společnosti, kteří měli akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 10% základního jmění mohli požádat představenstvo a. s. o svolání mimořádné valné hromady k projednání navržených záležitostí.

Společnost emitovala 146.643 kusů akcií. Majoritním vlastníkem byl Fond národního majetku České republiky, který jich měl v držení 96.960 kusů. Druhým největším vlastníkem akcií byl Euroinvest, a. s. se 13.302 akciemi. Dalšími významnými akcionáři byli: 1. privatizační investiční fond, a. s., Restituční investiční fond České republiky, Ekoagrofond a město Česká Lípa. Tato čtveřice dohromady spravovala 17.274 akcií. Zbýlými akcionáři byly z 80% fyzické osoby.

4. 2. 2 SPRÁVCE KONKURZNÍ PODSTATY

Dalším důsledkem prohlášení konkurzu bylo ustavení SKP. Tím se stal JUDr. František Perný z Liberce. Do OR byla tato skutečnost zapsána dne 26. 6. 1995.

Období činnosti JUDr. Perného bylo od 20. 6. 1995 do 31. 7. 1996. Jeho jméno bylo z OR vymazáno k 13. 8. 1996. Důvodem změny SKP bylo jeho úmrtí.

SKP zahájil činnost tím, že sestavil kolektiv pracovní skupiny. Na schůzi pracovní skupiny se stanovil další postup vývoje ve společnosti a bylo rozhodnuto o vypracování mimořádné účetní závěrky. Rozvaha a výkaz zisků a ztrát k 19. 6. 1995 je k nahlédnutí v příloze.

Na základě výsledků mimořádné účetní závěrky a fyzické inventury byl sestaven soupis konkurzní podstaty. Přehled závazků a pohledávek byl zpracován správcem konkurzní podstaty dle účetních dokladů, které mu byly poskytnuty.

Také byl stanoven předběžný odhad nákladů na řízení. Do předpokládaných nákladů se zahrnula i likvidace neprodejných zásob, odměny pracovní skupiny a zaměstnanců (kromě odměny správce) apod. V tomto znění nejsou započítány jednorázové náklady, jako např. znalecké posudky. Nejsou zde zohledněny ani výnosy, proto se reálný výsledek konkurzního řízení od toho předpokládaného liší.

Zároveň správce předběžně vyčíslil hodnotu majetku a konstatoval, že majetek společnosti byl měl dle odhadu postačit k uhrazení nákladů konkurzu. Na základě tohoto rozčlenění se získal předpokládaný hrubý odhad výsledku konkurzu, ze kterého se vychází při přezkumném jednání. Na jeho základě si věřitelé začnou vytvářet opravné položky pro své pohledávky.

Na základě znaleckého posudku ze dne 28. 4. 1996 byla celková zjištěná cena majetku úpadce PRESTA následující:

- technologické zařízení, stroje, HIM, DHIM	71.730.113 Kč
- budovy, stavby, příslušenství, pozemky	384.522.219 Kč
Celková zjištěná cena:	456.252.332 Kč

Jednotlivé položky byly vyčísleny takto:

1.) strojní zařízení Panelárna I ^{5*}	30.652.415 Kč
2.) strojní zařízení Panelárna II*	26.433.784 Kč
3.) strojní zařízení montáže - sklady, dílny...*	13.573.337 Kč
4.) DHIM I**	77.661 Kč
5.) DHIM II**	134.520 Kč
6.) DHIM samostatný, veden po střediskách**	107.106 Kč
7.) vyřazený, nenalezený majetek	751.290 Kč
8.) nemovitosti - 8 rekreačních chat*	1.032.390 Kč
9.) nemovitosti - areál úpadce + součásti*	383.489.829 Kč

V průběhu celého konkurzního řízení se nepodávala daňová přiznání.⁶ Místo toho se prováděl soupis majetku a závazků v reálných částkách. Byl tedy evidován pouze prodejní majetek, přihlášené pohledávky ze strany věřitelů, náklady a výnosy konkurzu.

Druhým SKP byl jmenován Ing. Alexander Beran, který svou funkci vykonává doposud. Do OR byl zapsán k 13. 8. 1996.

Odměna SKP je stanovena vyhláškou č. 476/1991, po novele č. 229/2000. Pokud bylo v konkurzním řízení činné více správců konkurzní podstaty, náleží každému z nich podíl konkurzní odměny odpovídající rozsahu a délce jejich činnosti. Odměna SKP se skládá ze dvou částí. **První složka** odměny se získá z částky výnosů konkurzu. Výnosy do 300.000 Kč se odměňují fixní částkou, poté jsou určena jednotlivá pásma a na ně připadající procentuelní uspokojení. **Druhá složka** se získá jako částka, která je určena k rozvrhu. Odměna je na základě vyhlášky opět rozčleněna do pásem, na která připadají různé procentuelní podíly. Po novele připadá SKP odměna ve výši 500 Kč za každého přihlášeného věřitele.

V případě JUDr. Perného rozhodl VV o vyplacení odměny v hodnotě 80.000 Kč. Tato částka byla vyplacena jako záloha odměny SKP. Na KS v ÚL byla dne 23. 6. 1999 zaslána žádost o vydání usnesení se souhlasem s vyplacením odměny v hodnotě 80.000 Kč. Výše odměny Ing. Berana bude teprve propočítána.

4. 2. 3 PŘIHLÁŠKY VĚŘITELŮ A PŘEZKUMNÉ JEDNÁNÍ

Přihlášky věřitelů byly zasílány Krajskému soudu v Ústí nad Labem. Obdržené přihlášky byly předány správci konkurzní podstaty. Usnesením Krajského soudu byla svolána první schůze konkurzních věřitelů. Zde byli zvoleni členové věřitelského výboru a jejich náhradníci.

⁶ Schelleová, I.: Konkurs a vyrovnání. Praha: Eurounion, 1998

Dne 5. 11. 1996 proběhlo první přezkumné jednání za účasti soudu. Většina věřitelů přihlásila své pohledávky jako **pohledávky III. třídy**. Po novele ZKV, která pojem pohledávek III. třídy zrušila, musely být tyto **zařazeny do I. nebo II. třídy**. Nároky I. třídy byly uznány ve výši 114.733 Kč, II. třídy ve výši 74.438.936,62 Kč.

PRESTA má i **oddělené věřitele** s celkovým uznaným nárokem 63.567.538,88 Kč, a to Ekoagrobanku, a. s. a IPB Group Holding, a. s. v likvidaci.

Správce po přezkoumání dodaných materiálů uznal pohledávky ve výši 138.121.208,50 Kč, z celkových přihlášených 180.303.046,77 Kč. Od 1. 5. 2000 začala platit poslední novela ZKV, která nově umožnila správcem popřenou pohledávku dodatečně uznat.

Nejčastějším důvodem neuznání pohledávky či jen její části bylo:

- nedostatek průkazných materiálů o existenci pohledávky,
- nesprávné adresování nároku,
- penále, pokuty nebo sankce, které vznikly po prohlášení konkurzu.

Z dostupných materiálů vyplynulo, že mnoho přihlášek pohledávek bylo soudu doručeno pozdě, a proto je nebylo možno projednat. Tyto byly vyloučeny z uspokojení pro pozdní podání. Soud rozhodl usnesením, že na přihlášky podané po 5. 1. 1997 nebude brán zřetel.

Další přezkumné jednání se konalo přesně na den o šest let později po prvním, a to 5. 11. 2002. Zde se jednalo o nárocích 14 věřitelů II. třídy. Celkem se jednalo o částku 4.549.448,30 Kč, z čehož byly 4.256.419,30 Kč popřeny a pouze částka v hodnotě 293.029 Kč uznána.

Zatím poslední přezkumné jednání se konalo nedávno - 22. 4. 2003.

4. 2. 4 PRODEJ MAJETKU

Prodej majetku je nedílnou součástí konkurzního řízení. Správce se snaží o jeho zpeněžení, aby společnost byla schopna uhradit své závazky nebo alespoň jejich část či poměrnou část. O prodeji nerozhoduje SKP sám, ale je vždy nutný souhlas VV a soudu.

Bylo rozhodnuto o prodeji **nemovitého majetku**, a to ve veřejné dražbě. Proces měl vymezen následující průběh:

- a) provést inzerci a informaci o prodeji ⁷,
- b) prodávat přednostně celý podnik,
- c) v dalším kole prodávat postupně,
- d) prodej chat ve veřejné dražbě za 30% odhadní ceny,
- e) prodej stavebních pozemků mimo areál PRESTY a. s. formou veřejné dražby za základní cenu dle odhadu,
- f) informace o zástavách bank a FÚ Česká Lípa.

Ve druhé části usnesení se jednalo o **movitý majetek**, kde byl dán souhlas s volným prodejem. Prodej byl odsouhlasen za zůstatkovou účetní cenu. **Zásoby** včetně DKP byly navrženy k volnému prodeji za zůstatkovou účetní cenu. Dalším bodem byl prodej **poškozených panelů** za cenu dle nabídky. U **pohledávek** se nejprve provedla inventarizace. Po odsouhlasení pohledávek dlužníky následovala jejich bonifikace pro potřeby prodeje. Byl odsouhlasen jejich volný prodej.

4. 2. 5 KONEČNÁ ZPRÁVA A NÁVRH NA ROZVRHOVÉ USNESENÍ

Konečná zpráva je v podstatě rekapitulací konkurzního řízení od počátku až do

⁷ Prospekty v češtině byly zaslány na seznam adres společností podnikajících ve stavebnictví dle časopisu ASPEKT, č. 2/95, obor: Stavebnictví, strana 152-166. Do zahraničí na adresy realitních kanceláří zveřejněných v časopise Reality Profit č. 11-14, ročník 1995

konce. Nejdůležitějším údajem, který se z této zprávy vyčte je vyčíslení výnosů a nákladů, procento uspokojení věřitelů a návrh na rozvrh.

Po konzultaci ve firmě jsem se dozvěděla, že tato zpráva v konečné podobě bude vyhotovena v červenci - srpnu letošního roku, tedy po odevzdání této diplomové práce. K dispozici mi byly pouze předběžné podklady pro její vypracování.

4.3 VYHODNOCENÍ KONKURZNÍHO ŘÍZENÍ

Připomněla bych, že konkurz na PRESTU a. s. byl prohlášen již 20. 6. 1995. Do současné doby nebyla podána konečná zpráva a konkurzní řízení ještě neustále probíhá.

Tabulka 3 znázorňuje průběh konkurzního řízení. Je z ní patrné, že optimální a skutečný stav se diametrálně liší. Možné důvody průtahů jsou poté rozebrány podrobněji.

Tabulka 3: Průběh konkurzního řízení

	návrh na konkurz	prohlášení konkurzu	přihlášky věřitelů	1. přezkumné jednání	prodej majetku
SKUTEČNOST	10.5.1995	20.6.1995	5.1.1997	5.11.1996	
OPTIMUM	10.5.1995	20.5.1995	20.8.1995	20.11.1995	20.2.1998
	konečná zpráva	schválení zprávy	návrh na rozvrh	rozvrhové usnesení	platby věřitelům
SKUTEČNOST					
OPTIMUM	20.3.1998	20.4.1998	20.4.1998	5.5.1998	5.6.1998

Zdroj: *Vlastní tvorba*

Prvotním problémem může být **nevčasné odhadnutí doby, kdy by měl být konkurz prohlášen**. Zákonná lhůta udává pouze období, kdy dlužník není schopen dostát svým závazkům, umožňuje různou šíři výkladu. [9]

Základní příčinou tohoto vleklého konkurzního řízení je jednoznačně **pomalá činnost soudů**. Myslím si, že není chybou upozornit na pomalou činnost v podstatě všech soudů v České republice. Dle poslední novely ZKV § 12a odst. 1 musí soud prohlásit konkurz do 10 pracovních dnů ode dne doručení úplného návrhu na prohlášení konkurzu. Proti usnesení o prohlášení konkurzu se nelze odvolat.

Na **přihlašování pohledávek** do konkurzu je vyčleněna lhůta v rozmezí od 30 dní až do 3 měsíců. V této době by se mělo u příslušného soudu shromáždit co největší množství přihlášek k prvnímu přezkumnému jednání. Ty jsou poté předány jmenovanému správci konkurzní podstaty. Zde se vyskytlo obrovské prodlení, jelikož **přezkumné jednání** se konalo až 5. 11. 1996.

Z dostupných materiálů vyplynulo, že mnoho přihlášek pohledávek bylo soudu doručeno pozdě, a proto je nebylo možno projednat. Tyto byly vyloučeny z uspokojení pro pozdní podání. Soud rozhodl usnesením, že na přihlášky podané po 5. 1. 1997 nebude brán zřetel.

Co se pohledávek týče, je diskutabilním problémem zákaz provádění vzájemných zápočtů pohledávek v průběhu konkurzu. Může se stát, že věřitel řádně přihlásí svou pohledávku vůči úpadci, ale proti němu je SKP vedeno vymáhání závazku, který má vůči úpadci. Paradoxně tedy dojde k situaci, že plnění věřitelovy pohledávky vůči úpadci nebude hrazeno v plné výši, avšak úpadce vyžaduje prostřednictvím soudu, aby dlužník zaplatil celou částku. Soudní jednání se ovšem mnohdy táhnou celá léta, takže jednání se neúměrně protahují. [10]

Období do **předložení konečné zprávy** by nemělo být delší než měsíc. Soud není vázán žádnou zákonem stanovenou lhůtou, která by udávala dobu schvalování konečné zprávy. Jelikož se ale poslední přezkumné jednání konalo 22. 4. 2003, je zřejmé, že konkurz v nejbližší době ukončen nebude.

Přezkoumání návrhu na rozvrhové usnesení, který je součástí konečné zprávy by nemělo trvat déle než 15 dnů. Následovat by mělo vydání rozvrhového usnesení, proti kterému se účastník konkurzu může odvolat v zákonné lhůtě 30 dnů. Pokud se tak nestane, dojde k uspokojení věřitele. [12]

Také **činnost věřitelů, resp. věřitelského výboru** může značně urychlit průběh konkurzního řízení, pokud je v jejich jednání shoda. Jestliže se tito lidé snaží řešit nastalou situaci s přehledem a bez zbytečných okolků, lze dosáhnout výrazného urychlení procesu. I z tohoto důvodu by se mohli sami zajímat o případné kupce podniku či jeho částí a zařízení a nenechávat tuto činnost pouze na SKP. [15]

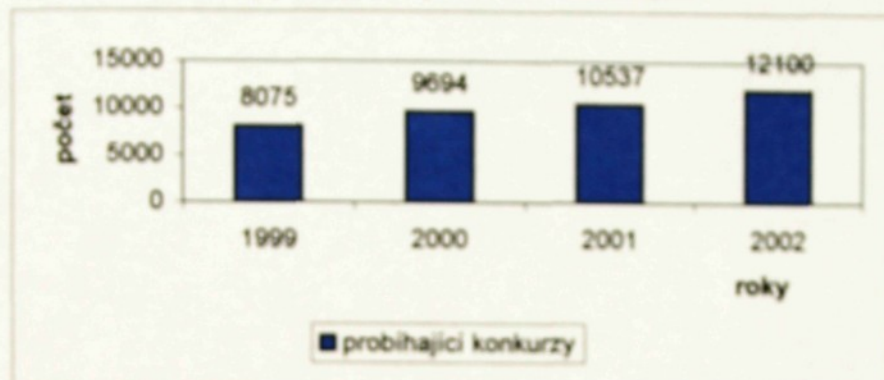
Dle celosvětového výzkumu mezinárodní organizace správců majetku INSOL, jsou to právě věřitelé, kteří jsou hlavním motorem řešení krizové situace. Naopak nejvíce pasivní jsou dle tohoto výzkumu soudci. Významnými činiteli řešení krize jsou i účetní a právníci.⁸

Stejně tak neustálé **změny v zákonech a jejich novelizace** nepřispívají k urychlení procesu. Od roku 1991 došlo již k 11 novelám ZKV a jak jsem se dočetla, očekává se již novela dvanáctá.

Počet zbankrotovaných firem v České republice nezadržitelně každým rokem roste. Na základě údajů Ministerstva spravedlnosti jsem sestavila obrázky 8 a 9 znázorňující probíhající a prohlášené konkurzy a vyrovnání.

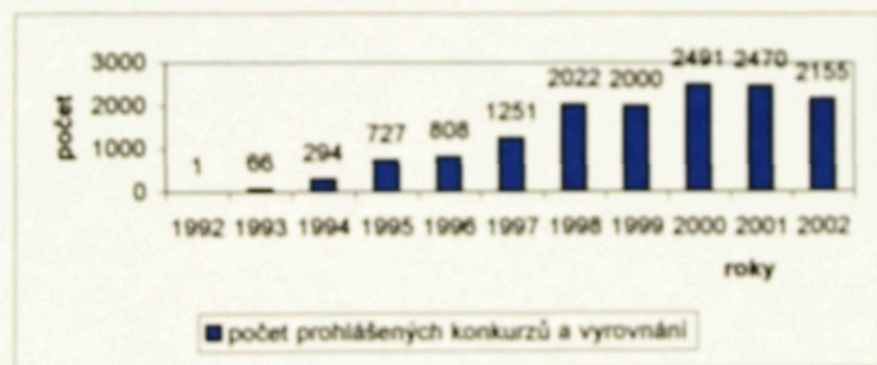
⁸ INSOL International's 1999-2000, Global Marketplace Survey. London: INSOL, GTI Specialist Publishers, 2000

Obrázek 8: Celkový počet probíhajících konkurzních řízení



Zdroj: Údaje Ministerstva spravedlnosti ČR

Obrázek 9: Počty prohlášených konkurzů v jednotlivých letech



Zdroj: Údaje Ministerstva spravedlnosti ČR

ZÁVĚR

Složitost stávajícího právního pořádku v České republice, jeho stabilita, provázanost a přehlednost jsou determinovány do značné míry schvalováním velkého počtu novel mnoha právních předpisů. Tato situace se v konečném důsledku promítá i do legislativní základny problematiky likvidace, konkurzu a vyrovnání. Výkon funkcí likvidátora a správce konkurzní podstaty je spojen s předpokladem umět se orientovat v množství diametrálně odlišných právních odvětví, právních norem různé právní síly a často i právních předpisech, které byly schváleny před rokem 1989 nebo byly dokonce již jinými právními předpisy zrušeny.

Počet zbankrotovaných firem v České republice každým rokem roste. Důvodem velkého počtu firem v bankrotu je hlavně to, že se vyřizování konkurzů značně táhne. Z minulých let zůstalo přes 10.500 neuzavřených konkurzních řízení, jen samotný rok 2002 k tomuto číslu přidal další 2.000 podniků, kde byl konkurz prohlášen.

Současný počet konkurzů vypovídá o tom, že podniky nejsou zdravé. Co se týče likvidace, je současný stav ještě horší. V likvidaci je ještě více podniků než v konkurzu a tento stav má výrazný vliv na ztrátu pracovních míst. Ze studie Komory specialistů pro krizové řízení a insolventy, která sdružuje správce konkurzní podstaty a likvidátory plyne, že jen mezi lety 1997 - 2001 vzaly likvidace a konkurzy práci více než 250.000 lidí.

Zlepšení situace s průtahy konkurzních řízení by měl přinést zcela nový zákon o konkurzu, který se připravuje několik let. Nově by se v něm měla objevit například kapitola, která by umožňovala reorganizaci podniku za chodu, aniž by tak konkurz jako doposud znamenal v podstatě automaticky jeho likvidaci. Zákon by měl platit již od počátku roku 2004.

Také problematiku vyrovnání provázejí průtahy a potíže. Udivilo mě například, že teprve první soukromou firmou, která úspěšně prošla v České republice soudním vyrovnáním byly Bohumínské železářny a drátovny⁹. Tuto skutečnost potvrdil ostravský krajský soud s tím, že tento podnik, který před dvěma lety dlužil přes 2,5 miliardy korun, uhradil své závazky prodejem podílů ve většině dceřiných společností a propustil několik set zaměstnanců a v letošním roce očekává zisk.

Ani do budoucna nelze očekávat výrazné zlepšení stavu naší ekonomiky. Z tvrzení ratingové agentury Dun and Bredstreet, která hodnotí finanční spolehlivost zhruba 5.000 českých podniků, vyplývá, že u více než 7% z nich je reálná možnost bankrotu. Jako nejrizikovější označila agentura podniky z oblasti obchodu, strojírenství a textilního průmyslu.

Jak tedy zabránit tak velkému množství úpadků podniků? Samozřejmě nebude možné najít jediné unifikované řešení, které by šlo aplikovat na všechny podniky. Každý podnikatelský subjekt je jedinečný a za dobu své existence se setkává s konkrétními problémy. Pokusila bych se pouze uvést obecné body, ke kterým určitě patří stabilita politického a hospodářského prostředí ve státě, zlepšení kultury podnikání, kvality správců majetku a činnosti soudů.

SEZNAM LITERATURY

- [1] SYNEK, M. a kol.: Podniková ekonomika. Praha: C. H. Beck, 2000
- [2] POHL, T.: Krok za krokem konkurzem a vyrovnáním. Praha: Prospektrum, 1998
- [3] VALACH, J. a kol.: Finanční řízení podniku. Praha: Ekopress, 1997
- [4] Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ČR č. 229/2000 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 476/1991 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o konkurzu a vyrovnání, ve znění pozdějších předpisů
- [5] Zákon č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání (v úplném znění)
- [6] <http://www.sagit.cz>
- [7] <http://business.center.cz/pravo/zakony/obchzak> (Zákon č. 513/1991 Sb. v úplném znění)
- [8] KRATOCHVÍLOVÁ, H.: Likvidace, likvidační projekt a jeho součásti. Praha: Prospektrum, 1998
- [9] BEAVER, W. H.: Empirical Research in Accounting: Selected Studies. London: Supplement to Journal of Accounting Research, 1996
- [10] SCHELLEOVÁ, I.: Konkurs a vyrovnání. Praha: Eurounion, 1998
- [11] INSOL International's 1999-2000, Global Marketplace Survey. London: INSOL, GTI Specialist Publishers, 2000
- [12] KOTOUČOVÁ, J. - RABAN, P.: Konkurs a vyrovnání. Praha: Orac, s. r. o., 1999
- [13] PELIKÁN, V.: Likvidace podniku. Praha: Grada Publishing, 1999
- [14] JASANSKÝ, J. a kol.: Ukončení podnikání obchodních společností, družstev a státních podniků. Ostrava: Montanex, 1997
- [15] http://www.konkurzni_noviny.cz

SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1: Výpis z OR

Příloha 2: Rozvaha k 19. 6. 1995

Příloha 3: Výkaz zisků a ztrát k 19. 6. 1995

Příloha 4: Usnesení o prohlášení konkurzu

Příloha 5: Notářský zápis z mimořádné valné hromady a. s. PRESTA

Úplný výpis
z obchodního rejstříku, vedeného
Krajským soudem v Ústí nad Labem

Příloha 1

oddíl B. , vložka 288

!!!UPOZORNĚNÍ!!!

Tento výpis má pouze **informativní** charakter.

Data pro jeho vytvoření byla získána z počítačové sítě INTERNET. V případě, že se domníváte, že obsahuje chyby, obraťte se prosím na rejstříkový soud.

Den zápisu: 11.05.1992

Obchodní firma: PRESTA, výroba stavebních hmot a dílců, a.s.
Zapsáno: 11.05.1992

Sídlo: Česká Lípa, Litoměřická 2722, PSČ: 47011
Zapsáno: 11.05.1992

Identifikační číslo: 46708944
Zapsáno: 11.05.1992

Právní forma: Akciová společnost

Předmět podnikání:
- - výroba stavebních dílců pro bytovou výstavbu a stavbu inženýrských sítí,
výroba drobného cementářského zboží, betonových směsí, výroba a dodávky
tepla, provozování železniční vlečky, montáže, opravy a další práce na
vyhrazených zařízeních (elektro,tlakové nádoby, zdvihací zařízení apod.),
obchodní činnost, montáže konstrukcí, projektová činnost v rámci udělené-
ho oprávnění, obstaravatelská činnost, poradenská činnost a poskytování
technické pomoci
Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

- výroba cementového zboží v rozsahu: výroba stavebních hmot
a dílců
Zapsáno: 07.12.1994

Statutární orgán - představenstvo:

Člen představenstva: Ing. Miloslav Brejcha
Ústí nad Labem, Škroupova 26/259
Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

Člen představenstva: Ing. Ladislav Moučka
Česká Lípa, Roháče z Dubé 2742
Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

Člen představenstva: Pavel Rückl
Skalice u České Lípy 459
Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

Člen představenstva: Dipl.Ing. Vladimír Fajt
Praha 8, Vehlovická 42
Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

Člen představenstva: Marcela Boušková
Česká Lípa, Jižní 1827
Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

- Předseda představenstva:** František Honc
Mladá Boleslav, Palackého 901
Zapsáno: 07.12.1994 Vymazáno: 01.12.1995
- Místopředseda představenstva:** Jaroslav Soukup
Praha 4, V hájích 183
Zapsáno: 07.12.1994 Vymazáno: 01.12.1995
- Místopředseda představenstva:** Ing. Jaroslav Kalenda
Děčín, Na stráni 1551/82
Zapsáno: 07.12.1994 Vymazáno: 01.12.1995
- Člen představenstva:** Klára Hornová
Česká Lípa, Růžová 2822
Zapsáno: 07.12.1994 Vymazáno: 01.12.1995
- Člen představenstva:** Mgr. Petr Šimánek
Nový Bor, Tkalcovská 928
Zapsáno: 07.12.1994 Vymazáno: 01.12.1995
- Správce konkursní podstaty:** JUDr. František Perný
Liberec 5, ul. 8. března
Zapsáno: 01.12.1995 Vymazáno: 13.08.1996
- Člen představenstva:** Ing. Jan Němec
Děčín 9, Na pěšině 283
Zapsáno: 01.12.1995 Vymazáno: 03.06.1996
- Člen představenstva:** Ing. Libor Šmída
Děčín 2, Vrchlického 10
Zapsáno: 01.12.1995 Vymazáno: 03.06.1996
- Člen představenstva:** Petr Melichar
Liberec, Gagarinova 837
Zapsáno: 01.12.1995 Vymazáno: 03.06.1996
- Člen představenstva:** Stanislav Ludvík
Česká Lípa, Šeříkova 283
Zapsáno: 01.12.1995 Vymazáno: 03.06.1996
- Člen představenstva:** Ing. Antonín Hlaváček
Liberec, Jáchymovská 272
Zapsáno: 01.12.1995 Vymazáno: 03.06.1996
- Správce konkursní podstaty:** JUDr. František Perný
Liberec 1, Moskevská 9
Zapsáno: 26.06.1995 Vymazáno: 01.12.1995
- Předseda představenstva:** Petr Melichar
Liberec 6, Gagarinova 873, PSČ: 46007
Zapsáno: 03.06.1996

**Místopředseda
představenstva:**

Stanislav Ludvík
Česká Lípa, Šeříková 283, PSČ: 47001
Zapsáno: 03.06.1996

Člen představenstva:

Ing. Antonín Hlaváček
Liberec 19, K Bucharce 300, PSČ: 46008
Zapsáno: 03.06.1996

Správce konkursní podstaty: Ing. Alexander Beran , ekonom
Turnov, Kosmonautů 1551, Okres: Semily
Zapsáno: 13.08.1996

Společnost zastupuje představenstvo jako její statutární orgán.

Zastupování společnosti jsou dále oprávněni:

a) předseda představenstva, vyjma rozhodnutí o prodeji majetku společnosti

b) dva členové představenstva z nichž jeden musí být místopředseda představenstva

c) generální ředitel společnosti, pokud je k tomu představenstvem písemně zmocněn

Podpisování za společnost se děje tak, že k napsanému nebo vytištěnému názvu společnosti připojí svůj podpis s uvedením funkce osoby, které jsou oprávněny fond zastupovat.

Zapsáno: 07.12.1994

Dozorčí rada:

Ing. Miloš Pávek
Česká Lípa, Bardějovská 2459
Zapsáno: 11.05.1992

Blanka Möstlová
Jablonné v Podještědí, Komenského 420
Zapsáno: 07.12.1994

Zdeněk Stýblo
Česká Lípa, Bardějovská 2464
Zapsáno: 07.12.1994

Akcie:

146643 ks akcie na majitele ve jmenovité hodnotě 1000,- Kč

Zapsáno: 11.05.1992

Základní kapitál:

146643000,- Kč

Zapsáno: 11.05.1992

Ostatní skutečnosti:

- Údaje o založení:

Akciová společnost byla založena podle § 172 Obchodního zákoníku. Jediným zakladatelem společnosti je Fond národního majetku České republiky se sídlem v Praze 1, Gorkého náměstí 32, na který přešel majetek státního podniku ve smyslu § 11 odst. 3 zák.č. 92/1991 Sb., o podmínkách převodu majetku státu na jiné osoby.

V zakladatelské listině učiněné ve formě notářského zápisu ze dne 30.4.1992 bylo rozhodnuto o schválení jejich stanov a jmenování členů představenstva

a dozorčí rady.

Zapsáno: 11.05.1992

- Zakladatel splatil 100% základního jmění společnosti, které je představováno cenou vkládaného hmotného a dalšího majetku uvedeného v zakladatelské listině. Ocenění tohoto majetku je obsaženo ve schváleném privatizačním projektu státního podniku PRESTA výroba stavebních prefabrikátů, Česká Lípa.

Zapsáno: 11.05.1992

- Jednání jménem společnosti:

Za společnost jedná představenstvo, a to buď společně všichni členové představenstva, anebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen.

Podpisování za společnost se uskutečňuje tak, že buď společně všichni členové představenstva, nebo společně předseda nebo místopředseda a jeden člen představenstva, a nebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen, připojí podpis k názvu společnosti či otisku razítka společnosti.

Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

- Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20.6.1995 čj. 18 K 3/94 - 29 byl prohlášen konkurs na majetek společnosti.

Zapsáno: 26.06.1995

- Dozorčí rada společnosti:

Ing. Miloš P á v e k , bytem Česká Lípa, Bardějovská 2459,
Petr M a c e l a , bytem Česká Lípa, Smetanovo nábř. 2306 a
Jelena K o m o ň o v á , bytem Praha 10, Pod Třebešínem 6.

Zapsáno: 11.05.1992 Vymazáno: 07.12.1994

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na Internetu (<http://www.justice.cz/>).

Dne: 08.04.2003 09:40:30

Údaje platné ke dni 07.04.2003

Rozvaha - stav aktiv a pasiv k 19. 6. 1995 (v tisících Kč)
Příloha 2

AKTIVA	
AKTIVA CELKEM	190 594
<i>Stálá aktiva</i>	176 285
Hmotný investiční majetek	176 285
z toho: pozemky	11 489
budovy, haly a stavby	113 054
stroje, přístroje a zařízení, dopr. prostředky a inventář	50 259
jiný hmotný investiční majetek	300
nedokončené nehmotné a hmotné investice	1 183
<i>Oběžná aktiva</i>	14 309
Zásoby	11 721
z toho: materiál	9 066
výrobky	2 655
Krátkodobé pohledávky	2 210
z toho: pohledávky z obchodního styku	2 197
jiné pohledávky	13
Finanční majetek	378
z toho: peníze	332
účty v bankách	46

PASIVA	
PASIVA CELKEM	190 594
<i>Vlastní jmění</i>	42 717
Základní jmění	146 644
Kapitálové fondy	-2 146
z toho: oceňovací rozdíly z přecenění majetku	-2 146
Fondy ze zisku	8 542
z toho: zákonný rezervní fond	8 542
Hospodářský výsledek minulých let	-93 817
z toho: neuhrazená ztráta minulých let	-93 817
Hospodářský výsledek běžného účetního období	-16 506
<i>Cizí zdroje</i>	147 877
Dlouhodobé závazky	5 458
z toho: jiné dlouhodobé závazky	5 458
Krátkodobé závazky	53 432
z toho: závazky z obchodního styku	32 492
závazky k zaměstnancům	256
závazky ze sociálního zabezpečení	5 416
stát - daňové závazky a dotace	5 964
jiné závazky	9 304
Bankovní úvěry a výpomoci	88 987
z toho: bankovní úvěry dlouhodobé	16 369
běžné bankovní úvěry	72 618

Výkaz zisků a ztrát k 19. 6. 1995 (v tisících Kč)
Příloha 3

Výroba	5 279
z toho: tržby za prodej vlastních výrobků a služby	5 115
změna stavu vnitropodnikových zásob vlastní výroby	164
Výrobní spotřeba	-17 517
z toho: spotřeba materiálu a energie	994
služby	-18 511
Přidaná hodnota	22 796
Osobní náklady	3 744
z toho: mzdové náklady	2 798
odměny členům společnosti a družstva	16
náklady na sociální zabezpečení	902
sociální náklady	28
Odpisy nehmotného a hmotného investičního majetku	479
Tržby z prodeje investičního majetku a materiálu	1 729
Zůstatková cena prodaného investičního majetku a materiálu	199
Zúčtování provozních položek do provozních nákladů	22 020
Ostatní provozní náklady	1 817
Provozní hospodářský výsledek	-8 004
Výnosové úroky	1
Nákladové úroky	6 495
Ostatní finanční výnosy	890
Ostatní finanční náklady	5 737
Hospodářský výsledek z finančních operací	-11 341
Hospodářský výsledek za běžnou činnost	-19 345
Mimořádné výnosy	3 642
Mimořádné náklady	803
Mimořádný hospodářský výsledek	2 839
Hospodářský výsledek za účetní období	-16 506

U S N E S E N Í

Příloha 4

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl ve věci dlužníka Presta, výroba stavebních hmot a dílců, a. s. se sídlem v České Lípě, Litoměřická 2722 k návrhu věřitele Konsolidační banka Praha, s. p. ú. se sídlem Praha 7, Nábř. kpt. Jaroše 1000, o prohlášení konkursu,

t a k t o :

- I. Na majetek dlužníka, IČO 171930, se prohlašuje konkurs.
- II. Správcem konkursní podstaty se ustavuje JUDr. František Perný, advokát, AK Liberec 1, Moskevská 9.
- III. Věřitelé dlužníka se vyzývají, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne prohlášení konkursu přihlásili všechny své nároky podáním ve dvojím vyhotovení u tohoto soudu s uvedením jejich výše, právního důvodu vzniku a jejich zajištění. Na nároky, které nebyly přihlášeny nebude brán v konkursu zřetel.
- IV. Toto usnesení bude vyvěšeno od dnešního dne do 21. července 1995 na úřední desce podepsaného soudu a dále na úřední desce Okresního soudu v České Lípě.
- V. Výpis tohoto usnesení bude uveřejněn v Obchodním věstníku.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem došlým soudu dne 6. 1. 1995 se věřitel domáhá prohlášení konkursu na majetek dlužníka s odůvodněním, že je v úpadku.

Věřitel má vůči dlužníkovi splatnou pohledávku ve výši 13 551 000,-- Kč doloženou žádostí o převzetí pohledávky z úvěrů na TOZ ze dne 25. 2. 1991, potvrzením o převzetí pohledávky z 2. 4. 1991.

Dlužník má více věřitelů: Ekoagrobanka a. s. Ústí nad Labem; Česká správa sociálního zabezpečení, pracoviště Česká Lípa, Arbesova 408; Severočeská energetika a. s., Děčín IV, Teplická 8; Komerční banka, a. s. Praha 1, Na příkopě 33 a Kaučuk a.s., Kralupy nad Vltavou. (např. pohledávka SE a. s. Děčín 620.235,- Kč, splatná 30. 6. 1994 a 1.739.301,07 Kč, splatná 29. 11. 1993).

Majetek dlužníka je zapsán na LV č. 4590 k. ú. Česká Lípa; jedná se o pozemky a průmyslové stavby.

- 2 -

Podmínky pro prohlášení konkursu jsou splněny; dlužník je v úpadku t.j. má více věřitelů a není schopen po delší dobu splnit své splatné závazky a má majetek postačující alespoň k úhradě nákladů soudního řízení.

Soud proto podle ust. § 13 odst. 1 věta první, zák. č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání, v platném znění, rozhodl o prohlášení konkursu.

Poučení: Proti usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení u podepsaného soudu.

Účinky prohlášení konkursu nastanou dnem vyvěšení usnesení na úřední desce soudu.

Tímto dnem se dlužník stává úpadcem.

v Ústí nad Labem, dne 20. 6. 1995

Za správnost vyhotovení:



JUDr. Jiří V r k o č, v.r.
samosoudce

NZ 59/95

N 65/95

OPIS

Stejnopis notářského zápisu

NOTÁŘSKÝ ZÁPIS

sepsaný dne 29. 6. 1995 /dvacátého devátého června roku tisíc --
devětset devadesát pět/ přede mnou JUDr. Zuzanou N e j e d l o -
v o u , notářkou v Děčíně, v Notářské kanceláři v Děčíně I, Po -
hraniční ulici 1288/1. -----

----- Na žádost pana ing. Jaroslava Kalendy, bytem Děčín, Na ---
stráni 1551/82, jsem se dostavila na místo samé, do sálu hotelu
ŽOS Česká Lípa - Dubice, Litoměřická ulice 89, abych : -----

o s v ě d ě l a

průběh jednání mimořádné valné hromady PRESTY,

výroba stavebních hmot a dílců, akciové společnosti,

se sídlem v České Lípě, Litoměřické ul. 2722.

----- Jednání mimořádné valné hromady zahájil v 9.10 hodin pan -
František Honc, předseda představenstva jmenované společnosti, -
který přivítal přítomné akcionáře a hosty a dále sdělil, že tato
mimořádná valná hromada byla svolána na podnět akcionáře, který -
vlastní majoritní počet akcií - Fondu národního majetku ČR. ----

----- Bylo konstatováno, že jednání jsou přítomni akcionáři před-
stavující 66% /šedesát šest procent/ základního jmění společnos-
ti a že je tedy valná hromada usnášeníschopná. -----

----- Poté byl 100% /sto procenty/ přítomných hlasů zvolen před-

Strana druhá:

sedou valné hromady pan Petr Melichar, který seznámil přítomné s programem mimořádné valné hromady. Tento program se skládal z těchto bodů: -----

1. Zahájení, schválení jednacího řádu a hlasovacího řádu, před sedy valné hromady, zapisovatele, ověřovatelů zápisu a skrutátorů, -----
2. projednání a schválení snížení základního jmění o částku ---- 87.420.000,- Kč a rozpuštění rezervního fondu ve výši ----- 8.542.000,- Kč, -----
3. způsob snížení základního jmění, a to snížením nominální hodnoty akcií nebo vykoupením části akcií, které jsou v držení Fondu národního majetku ČR, -----
4. zpráva dozorčí rady o oprávněnosti uzavírat ----- smlouvy o movitém a nemovitém majetku společnosti, -----
5. změny stanov, -----
6. odvolání členů představenstva, -----
7. volba nových členů představenstva, -----
8. závěr. -----

----- Předsedající valné hromady sdělil akcionářům, že byl pro hlášen na výše uvedenou společnost konkurz. Přednesl návrh jednacího řádu a hlasovacího řádu, které byly 100% /sto procenty/ přítomných hlasů schváleny. -----

----- Nato byli zvoleni 100% /sto procenty/ přítomných hlasů zapisovatelem jednání valné hromady - pan ing. Libor Šmída, ---- ověřovateli zápisu - pan ing. Miloš Pávek a pan Stanislav Ludvík, a skrutátory - pan ing. Jan Němec a pan ing. Antonín Hlaváček. -

----- Fond národního majetku ČR podal pozměňovací návrh, o kterém bylo akcionáři rozhodnuto, že o něm bude hlasováno v závěru jednání valné hromady. -----

----- Následujícím bodem programu jednání bylo projednání a návrh na schválení snížení základního jmění společnosti o částku - 87.420.000,- Kč /osmdesát sedm miliónů čtyřistadvacet tisíc korun českých/. Proti návrhu na snížení základního jmění společnosti snížením nominální hodnoty akcií hlasovalo 100% /sto procent/ přítomných hlasů a proti návrhu na snížení základního jmění for-

strana třetí:

mou odkoupení části akcií, které jsou v držení Fondu národního - majetku ČR, hlasovalo 99,95% /devadesát devět celých devadesát - pět setin procenta/ přítomných hlasů, s tímto návrhem souhlasilo 0,05% /pět setin procenta/ přítomných hlasů. -----

----- Dále byl podán návrh na rozpuštění rezervního fondu ve --- výši 8.542.000,- Kč /osm miliónů pětset čtyřicet dva tisíc korun českých/. Proti předmětnému návrhu hlasovalo 99,98% /devadesát - devět celých devadesát osm setin procenta/ přítomných hlasů, --- s návrhem souhlasilo 0,02% /dvě setiny procenta/ přítomných hlasů. -----

----- Zprávu dozorčí rady společnosti o oprávněnosti uzavírat -- smlouvy o nemovitém a movitém majetku akciové společnosti před - nesl pan ing. Miloš Pávek. Tato zpráva dozorčí rady tvoří nedílnou součást tohoto notářského zápisu. -----

----- Poté pan ing. Jan Němec přednesl návrh změn stanov společ- nosti. Návrh níže uvedených změn stanov byl schválen 100% /sto - procenty/ přítomných hlasů. -----

- v článku 6, odstavci 1 bylo vypuštěno slovo "zatím" -----

- článek 9, odstavec 2, byl doplněn zněním písmen "n" a "o": ---

písm. n - rozhodnutí o změně struktury majetku společnosti, -- pokud účetní hodnota majetku dotčeného změnou přesáh- ne 20% základního jmění a pokud není stanovami urče- no jinak -----

písm. o - pronájmu majetku společnosti, pokud účetní hodnota - pronajímaného majetku přesahuje 20% základního jmě - ní společnosti a pokud není stanovami určeno jinak -

- článek 10, odstavec 2 - nové znění: Může tak činit osobně, pro- střednictvím svého statutárního orgánu, nebo prostřednictvím - zástupce na základě písemné plné moci. Tímto zástupcem však -- nemůže být člen představenstva, ani člen dozorčí rady. Zástup- ce akcionáře na základě plné moci je povinen před zahájením -- valné hromady odevzdat představenstvu plnou moc podepsanou --- zastoupeným a akcionářem, z níž vyplývá rozsah zástupcova ---- oprávnění. Podpis zastoupeného akcionáře na této plné moci mu- sí být úředně ověřen. -----

- článek 11, odstavec 5 - nové znění: Valná hromada je svolána - oznámením v Obchodním věstníku a v Obchodních novinách nejpoz-

Strana čtvrtá:

- ději třicet dnů před jejím konáním. -----
- v článku 14 byla v odstavci 3 vypuštěna písmena "i" a "j" ----
 - článek 15, odstavec 1 zní: Představenstvo společnosti má pět členů. -----
 - článek 17, odstavec 1 - nové znění: Zasedání představenstva řídí jeho předseda. V případě jeho nepřítomnosti řídí zasedání místopředseda. -----
 - článek 18, odstavec 3 - nové znění: Při volbě a odvolání předsedy představenstva dotčená osoba nehlasuje. -----
 - článek 29 - nové znění: Postavení a pravomoc ředitele - 1. Ve společnosti může být zřízena funkce ředitele. Ředitele jmenuje a odvolává představenstvo. -----
2. Ředitel je oprávněn řídit výkon běžných činností a jednat za společnost v rozsahu písemného pověření představenstva. -----
 - článek 30, odstavec 1 - nové znění: Zastupování společnosti, podepisování za společnost - 1. Společnost zastupuje vůči třetím osobám, před soudy a před jinými orgány v celém rozsahu představenstvo. Jednání pracovníků a jiných osob jménem společnosti se řídí obecně závaznými předpisy. -----
Odstavec 2 - Podepisování za společnost se děje tak, že buď podepisují společně všichni členové představenstva, nebo společně předseda nebo místopředseda a jeden člen představenstva, anebo samostatně jeden člen představenstva, který k tomu byl představenstvem písemně pověřen. Všichni tak činí způsobem, že k vypsanému názvu společnosti či otisku razítka společnosti připojí svůj podpis. -----
 - článek 39 - nové znění: Ve věcech uvedených v článku 38 /1., 2./ rozhoduje valná hromada kvalifikovanou většinou hlasů. ---
O těchto rozhodnutích se pořizuje notářský zápis. -----
 - článek 44 - nové znění: Výkladové ustanovení - V případě, že některé ustanovení stanov se ať už vzhledem k platnému právnímu řádu nebo k jeho změnám ukáže neplatným, neúčinným nebo sporným, anebo některé ustanovení chybí, zůstávají ostatní ustanovení stanov touto skutečností nedotčena. Na místo dotčeného ustanovení nastupuje buď ustanovení příslušného obecně závazného právního předpisu, které je svou povahou a účelem nejblíže zamýšlenému účelu stanov, nebo není-li takového ustanovení právního předpisu - způsob řešení, jenž je v obchodním styku obvyklý. -----
 - článek 46 - nové znění: Zápis do obchodního rejstříku - Návrh na změnu zápisu v obchodním rejstříku podává řádně zvolené představenstvo nejpozději do dvaceti dnů po konání valné hroma-

strana pátá:

dy, pokud toto mění skutečnosti v obchodním rejstříku již napsané. -----

----- Dalším bodem programu bylo odvolání členů představenstva, a to pana Františka Honce, pana Jaroslava Soukupa, pana ing. Jaroslava Kalendy, paní Kláry Hornové a pana Mgr. Petra Šimánka. Pan František Honc informoval přítomné, že pánové Jaroslav Soukup a Mgr. Petr Šimánek odstoupili ze své funkce členů představenstva na vlastní žádost a představenstvo jejich žádost schválilo. -----

----- S odvoláním pana Františka Honce souhlasilo 100% /sto procent/ přítomných hlasů, s odvoláním pana Jaroslava Soukupa souhlasilo 87,94% /osmdesát sedm celých devadesát čtyři setin procenta/ přítomných hlasů, s odvoláním pana ing. Jaroslava Kalendy souhlasilo 100% /sto procent/ hlasů přítomných, s návrhem na --- odvolání paní Kláry Hornové vysloвило souhlas 100% /sto procent/ přítomných hlasů a s odvoláním pana Mgr. Petra Šimánka souhlasilo 87,94% /osmdesát sedm celých devadesát čtyři setin procenta/ přítomných hlasů. -----

----- Nato předsedající valné hromady předložil přítomným ke --- schválení návrhy nových členů představenstva. Novými členy představenstva společnosti byli 100% /sto procenty/ přítomných schválení tito : -----

1. pan ing. Jan Němec, nar. 2. června 1942, bytem Děčín 9, Na pěšině 283, -----
2. pan Libor Šmída, nar. 20. prosince 1967, bytem Děčín II, ul. Vrchlického 10, -----
3. pan Petr Melichar, nar. 12. října 1955, bytem Liberec, Gagarinova 873, -----
4. pan Stanislav Ludvík, nar. 6. dubna 1951, bytem Česká-Lípa, Šeřková 2839, -----
5. pan ing. Antonín Hlaváček, nar. 21. května 1950, bytem Liberec, Jáchymovská 272 -----

----- Poté předsedajícím valné hromady byla vyhlášena v 10.25 hodin přestávka, která trvala do 10.40 hodin. -----

Strana šestá:

----- Pak bylo hlasováno o pozměňovacím návrhu, který podal Fonc
národního majetku ČR, a to aby představenstvo společnosti podalo
odvolání proti usnesení příslušného soudu, kterým byl prohlá ---
šen konkurz PRESTY, výroba stavebních hmot a dílců, a. s., se ---
sídlem v České Lípě, Litoměřické ulici 2722, -----

----- Tento návrh byl schválen 87,94% /osmdesáti sedmi celými --
devadesáti čtyřmi setinami procenta/ přítomných hlasů. -----

----- Předsedající valné hromady - pan Petr Melichar ukončil jed-
nání valné hromady v 10.55 hodin. -----

----- O tom jsem tento notářský zápis sepsala a poté podepsala.-

L. S.

JUDr. Zuzana Nejedlová v. r.
notářka

----- Tento stejnopis souhlasí doslovně s originálem notářského-
zápisu, sepsaného pod č. j. NZ 59/95 a N 65/95, a je určen pro -
pana ing. Libora Šmída, bytem Děčín II, Vrchlického ul. 10. ----
V Děčíně dne 29. června 1995. -----

L. S.

JUDr. Zuzana Nejedlová v. r.
notářka

----- Tento opis souhlasí doslovně se stejnopisem notářského zá-
pisu, sepsaného pod č. j. NZ 59/95. -----
V Děčíně dne 29. června 1995. -----



Klav.
Dana Klavbořechalová
pracovnice notářky
pověřená notářkou v Děčíně
JUDr. Zuzanou Nejedlovou