

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: **BROŽOVÁ Veronika**
 Název práce: **SOCIÁLNÍ DOVEDNOSTI ŽÁKŮ S MENTÁLNÍM POSTIŽENÍM**
 Oponent/ka: **ThDr. Kateřina Brzáková Beksová, Th.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce je poměrně přehledná, vzhledem k tématu obsahově vhodná, a to až na pořadí a pojmovou zmatenost 3. a 4. kap., kde PAS působí jako neplánovaný teoretický dodatek. Úroveň textu na první pohled snižuje těžkopádné vyjadřování, chybějící či nespisovná slova, nesprávné koncovky, terminologicky nepřesné výrazy (např. "lidské složky", "vrozený vliv ovlivňuje dědičnost", "ohraničený pohyb" apod.), agramatismy či střídání pozic 1. os. sg. a pl. Naopak oceňuji vhodně stanovené průzkumné otázky a logickou provázanost kapitol, i když 1. kapitola má z hlediska teoretického výčtu sociálních dovedností rezervy. Oddíl 2.5 má nízkou kompilační hodnotu, je totiž parafrází Valenty (2015), stejně tak celé další kap. 3.1 a 3.2 jsou založeny výhradně na výpiscích z metodického portálu. Některé části textu vyznívají subjektivně (jako osobní názor autorky), přitom jsou odkázány na odborný zdroj. Práci by prospělo, kdyby do teorie byla zahrnuta

i literatura, kterou avizuje původní schválené zadání (např. Fontana, Gillerová, Vágnerová, Valenta 2018, apod.).

Praktická část práce kvalitativně převažuje nad teorií. Zaujetí vzdělávacími strategiemi v sociální výchově dětí s MP je patrné z empiricky podložených informací zejména v obsáhlé realizaci šetření předškolního i školního věku. Autorka si stanovila náročné cíle a zvolila kombinaci pozorování a dotazníku. Podařilo se jí získat 19 vyplněných dotazníků od speciálních pedagogů ze 6 zařízení. Otázky v dotazníku jsou zajímavé, vhodně zvolené, ve výsledku pečlivě a přehledně zpracované. Navíc z komentářů vyzařuje jistota, že autorka dobře ví, o čem píše. Analytická část je (na rozdíl od předchozích teoretických kapitol) systematicky vystavěná, odborná, realistická a čtivá. Za přínosnou považuji také meziměstskou komparaci školské metodické práce. Excelentní je pak část průzkumu, která popisuje pozorování, jehož realizační záběr by mohl sám o sobě stačit na samostatnou diplomovou práci (30 dětí ze 3 MŠS a ZŠS). Zde (stejně jako v části vyhodnocující dotazníkové šetření) je precizní zacílení na sociální dovednosti. Obrovský rozsah samotného popisu pozorování pak zřejmě potlačil prostor pro diskusi.

Celkové posouzení práce vyznívá ambivalentně. Důvodem je rozporuplná úroveň jejích jednotlivých částí. Teoretická východiska nesplňují zadání, jsou terminologicky matoucí a kompilačně sporá. Průzkum je naopak hutný, smysluplný a dokazuje výborné pozorovací dovednosti i praktické speciálně pedagogické vybavení autorky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. V kap. 1.4 zmiňujete AS a PAS jako odlišné poruchy, správně pak charakterizujete pervazivní vývojové poruchy v kap. 2.6. Znovu se k PAS vyjadřujete ve 4. kapitole, kde jsou opět velmi nepřesné a zavádějící definice typů autismu, včetně záměny etiologických předpokladů s tzv. triádou specifických projevů. Můžete na konkrétním příkladu sociálních dovedností vysvětlit své mínění z 2. odstavce na s. 24?

2. Na s. 19 uvádíte chybně definici MR, v níž odkazujete na Valentu, přičemž sekundárně citujete pojetí MP z terminologického slovníku speciální pedagogiky (Vašek, 1993), v němž bylo původně zahrnuto i pásmo tzv. intelektového podprůměru. V kap. 2.3 se pak nachází platná klasifikace dle MKN-10. Jaké je tedy současné vymezení MR dle IQ a proč není demence považována za MR, jak nesprávně popisujete ve 2. odstavci 2.1?

Datum: 28.07.2021

Podpis: _____