

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant : MgA. Filip Albrecht

Osobní číslo : A11000002

Vysoká škola : Technická univerzita v Liberci

Fakulta : Fakulta umění a architektury

Studijní program: N3501 Architektura a urbanismus

Studijní obor : architektura

Zadávací katedra : Katedra architektury

Téma : Koncertní síň, Praha

Vedoucí diplomové práce : Ing.arch. Jiří Buček

Datum vypracování posudku : 29.01.2014

Téma koncertní síně pro Prahu, splňující soudobé požadavky, je pro zpracování diplomního projektu dostatečně ambiciózní. Základní parametry stavby, požadované zadáním diplomové práce, jsou, zdá se nyní, výsledkem dlouhodobých úvah a lze jej bez dalšího (autorova prověření) považovat za smysluplné. Umístění, jakkoli diskutabilní, považuji rovněž za rozumné, učiněné spolu s vedoucím práce a z tohoto důvodu je beru jako součást upřesnění zadání a dále s ním nepolemizuji. Přesto se domnívám, že v rámci přípravy diplomního projektu měla být provedena rozvaha v kontextu Prahy, která by vyústila v relevantní odůvodnění výběru lokality na ostrově Štvanice. Mohla být provedena v rámci předdiplomního semináře, resp. "eseje s obrazovým doprovodem, dokládajícím autorovo vnímání a interpretaci daného místa a úkolu", jak praví zadání. Esej nenacházím, proto mi schází její závěry, které by bylo možno považovat za autorova východiska, na jejichž základě začal rozvíjet zvolenou lokalitu a hledat soulad mezi ní, požadavky kladenými na stavbu a stavbou na prostředí, do něhož je zasazována. V předloženém elaborátu mi tento krok výrazně chybí, neboť právě ten považuji v práci architekta za neopomenutelný. Vypracování oponentního posudku ztěžuje, protože mi nejsou zřetelné prameny úvah. Dále tedy hodnotím pouze co vidím. Nejsem schopen posoudit, proč vidím právě toto a jak se autorovi původní (přínejmenším před sebou samým obhájený a nám prostě předložený) záměr podařilo naplnit a zobrazit.

Autor si tedy mnoho otázek v úvodu neklade a jde na věc, rovnou. Trochu osiřelé úvahy na téma vlastní stavby vede logicky, dospívá k přijatelným závěrům. Vše strukturovaně dokumentuje, s potřebnou zručností. Některé věci se nedozvídám, zbytečně mi vtáčí hlavou (kapacita hlavního sálu zadána 1800 míst, v návrhu uvedeno 2063, kapacita komorního sálu zadána 400 míst, v návrhu uvedeno 986 (!) míst, informace na téma záplavového území je redukována na lakonickou informaci, že 1.pp je nad stoletou vodou - řezy ani půdorysy, ani při podrobném zkoumání, nenabízejí informaci o výškovém osazení stavby, tedy ověřit je nelze - nicméně v roce 2002 a podle fotografií z loňského léta by byl foyer prostě relativně často pod vodou. To by nevedlo, kdybychom se dozvěděli, jak je na to stavba připravena. Pravda, výpočet dopravy v klidu odpovídá vyhlášce. Program je dobře rozpracován a v rámci zvoleného konceptu zdařile aplikován.

K výsledku:

Přijímám fakt, že koncept významné veřejné stavby, umístěné na pohledově exponovaném místě, na ostrově v korytě řeky, je postaven na soustavě vzájemně se prolínajících proudnic, evokujících vodu, resp. šíření zvuku. Formálně velmi náročný tvar by si zasloužil být parametricky generován některou ze soudobých metod. Jak z hlediska úspěšnosti základní teze (proudění vody i šíření zvuku jsou exaktně definovatelné), tak z hlediska potenciální přípravy a realizace stavby. Tento anachronismus by mohl být sympatickým retro záměrem, byl-li by takto deklarován.

Vlny - analogický komentář jsem napsal před rokem do oponentního posudku habilitační práce doc. Ing.arch. Antonína Nováka - potřebují pláž, na níž se rozlijí, nebo útes, o něž se roztrhají. Hlávčův most nemá atributy ani jednoho.

Vstupuji jako do pyramidy, to je možná forma dramatizace prožitku návštěvníka. Škoda jen, že zarámovaný obraz Hradčan nevidím po průchodu vstupem do hlavní části foyeru, ale až obejdu-li sál. Škoda, že při korzu podle severovýchodního nábreží mne budou doprovázet namísto pěkných dívek na bruslích popeláři nebo přenosové vozy. Forma následuje myšlenku. Myšlenka však ne zcela důsledně následuje potřeby místa, stavby a jejich uživatelů a návštěvníků. To je můj názor, založený na informacích, které mi poskytl elaborát diplomního projektu.

Z výše uvedených důvodů:

- jsem dospěl k závěru, že předložená diplomová práce splňuje cíle zadání
- konstatuji, že práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu
- navrhuji diplomovou práci k obhajobě

- navrhuji hodnocení "velmi dobře"

Vypracoval

DOC.ING.ARCH. RADEK KOLAŘÍK **M** +420603108869 **E** RK@RKAW.CZ **S** RKRKAW