



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Filip Gaudel

Vedoucí práce: Ing. David Lindr, Ph.D.

Název práce: HMI aplikace k přímému ovládání funkcí elektrického servopohonu

- | | |
|---|--------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Výborně mínus (1-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Velmi dobře (2) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně mínus (1-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře (2) |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně (1) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Výborně mínus (1-) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Výborně mínus (1-) |

Komentáře či připomínky:

Klíčová slova jsou tvořena obchodními názvy použitého SW. Seznam by měl spíše vystihovat náplň práce, nejenom prostředky k její realizaci. V abstraktu i v dalším textu chybí čárky mezi větami souvětí. Student na řadě míst textu používá hovorové výrazy, což rovněž nepůsobí v odborné práci zcela nejlépe (např. "liší se akorát tag" str. 37, "Nebude na škodu" str. 36 aj.).

Závěr je pouhé shrnutí manuálu pro tvorbu ovládací aplikace. Student se v něm nezmiňuje o tom, co se v rámci řešení práce povedlo a co se naopak nepovedlo. Čtenář může výsledky práce pouze předpokládat. Rovněž mi chybí kapitola, ve které student zmiňuje problémy, se kterými se v průběhu dvou semestrů potýkal a jakým způsobem se mu je podařilo vyřešit.

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Student měl ve své práci vytvořit aplikaci pro přímé ovládání funkcí servopohonu pomocí dotykového panelu (bez použití PLC). S prací studenta v semestru jsem spokojen. Student pracoval samostatně a s vedoucím konzultoval výsledky, případně řešil problémové situace. Díky intenzivní práci (především v závěru letního semestru) se mu podařilo splnit všechny body zadání.

Otázky k obhajobě:

1. Na stránce 35 (39 atd.) popisujete funkci pro potvrzení chyby prostřednictvím použitého "tagu" typu DW. Pro potvrzení pak do ní zapisujete 65535 (což odpovídá FFFFh). Nelze vytvořit pouze boolovskou proměnnou a ulehčit tak komunikaci?

Celková klasifikace:

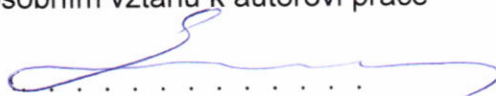
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 9.6.2015

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis vedoucího práce