

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Ing. Jaroslava Adamcová
 Studijní obor: Učitelství odborných předmětů
 Název práce: Metody sebepoznání u adolescentů
 Oponent/ka práce: Mgr. Lucie Hubertová, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☐	☒	☐

Celkové hodnocení práce:

Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma-sebepoznání u adolescentů. Jedná se o součást klíčové úlohy tohoto období-vývoje identity. Lze ocenit, že autorka se jako pedagog zajímá o tuto složku u dospívajících studentů, bývá totiž v pedagogické praxi značně podceněná.

Bohužel se stanovené cíle podařilo studentce naplnit pouze na velmi základní úrovni. I když nelze zpochybnit dobrý výběr zdrojů, pracuje s nimi autorka velmi nevyrovnaně. Některé části práce obsahují výhradně citace z 1 zdroje (např.s. 30-40 kapitola 4.2. Projektivní metody-citován výhradně Šípek 2000). Prosím vysvětlit u obhajoby.

Z kapitoly 4. 2. také není jasné, proč autorka věnuje 10 stran své práce klinickým psychologickým metodám určeným k diagnostice osobnosti, nikoliv jako vhodná pomůcka pro podporu sebepoznání u adolescentů. Naštěstí autorka v dalším textu práce kriticky a správně rozlišuje metody psychodiagnostické od metod, které lze užít volněji, případně je schopna reflektovat rozdíl v zadání metody a v interpretaci, respektive reflexi. To prokazuje i v praktické části u metody Erb a metody Volný příběh, kde interpretaci nechává na probandech, u Testu stromu sice předesílá, že jako pedagog nemůže interpretovat, přesto se v textu do toho pouští-viz s. 52. Prosím o vysvětlení u obhajoby, jak probíhala reflexe s probandem nad kresbou stromu.

Celkově lze práci hodnotit ještě stupněm dobře, i když velmi hraničně, pokud autorka uspokojivě zodpoví připomínky u obhajoby.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu:

1/ Viz připomínky v celkovém hodnocení.

2/ Proč doporučujete v Závěru práce zejména metodu Erb? Zdůvodněte.

3/ V jakém kontextu, při jaké příležitosti byste tyto tři metody, které využíváte v praktické části, mohla využít jako pedagog?

Datum: 21/8/2017

Podpis: _____