

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Jiří Zabilanský
Název práce: Porovnání fotbalové tréninkové metody Coerver s běžným tréninkem hrou u starší přípravky
Oponent/ka: Mgr. Petra Čaplová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce *	☐	☒	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce porovnává dvě metodiky tréninku fotbalu u hráčů starší přípravky. Z práce je cítit autorův zájem o problematiku a snaha o praktický přínos, což hodnotím kladně. Práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly jsou vyvážené. Uvedená literatura splňuje požadavky platné normy, oceňuji použití zahraničních zdrojů. Připomínky k práci: Práce vykazuje nedostatky v označování tabulek (popis se uvádí nad tabulkou). Text je dle mého názoru občas psán „lidovým“ jazykem (označování některých cvičení). Vzorek probandů je poměrně malý a neumožňuje podrobnější analýzu získaných výstupů. Mezi otázky k diskuzi jistě patří četnost realizovaných hodin v jednotlivých obdobích, chybí mi podrobnější popis pohybového programu, počet absolvovaných tréninků, jejich délka, intenzita...

I přes uvedené připomínky zastávám názor, že práce je přínosná a splňuje požadavky pro udělení bakalářského titulu.



Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Jakým způsobem byl prováděn nábor zmíněný v práci a kolik nových členů přinesl? Jakým způsobem by se podle Vás dala členská základna ještě zvýšit?

Datum: 20.8.2017

Podpis: _____

