

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE – POSUDEK RECENZENTA

Autor práce: Bc. Jan VLČEK	Oponent: Ing. Eva Tyralíková
Název závěrečné práce: Kompozitní měřidla délky na bázi reaktoplastů - ověření chování materiálu	

Kritéria hodnocení diplomové práce		Bodové hodnocení	Počet bodů
A	Aktuálnost tématu a přínosy práce vysoce aktuální aktuální neaktuální	2 1 0	1
B	Plnění zadání plnění požadavku zadání na 100% odchylka 10% odchylka 20% odchylka > 20%	6 4 2 0	6
C	Kaligrafická a jazyková úroveň bez připomínek drobné chyby nízká úroveň nedbalé zpracování	3 2 1 0	2
D	Náležitosti práce – formální (odkazy, skladba) bez připomínek drobná opomenutí vynechání jedné části nedodržení zásad	6 4 2 0	4
E	Rozsah rešerše rozsáhlá ze zahraničních pramenů z tuzemských zdrojů slabá chybí	3 2 1 0	2
F	Řešení DP po teoretické stránce náročné teoretické zpracování výklad teorie k problému základní teoretické rozvahy chybí	6 4 2 0	4
G	Experimenty velmi náročné náročné nenáročné ale správné neúplné	6 4 2 0	2
H	Vyhodnocení experimentů statistická analýza numerické shrnutí slovní vyhodnocení neúplné	6 4 2 1	4

I	Závěrečná doporučení a shrnutí objektivní a výstižná sumární shrnutí konstatování zkreslené	7 4 1 0	4
	Celkový součet	x	29

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	45 - 42	41 - 36	35 - 28	27 - 21	20 - 15	14 - 0
	výborně	Výborně minus	Velmi dobře	Velmi dobře minus	dobře	neprospěl

Závěrečné vyjádření :

K předložené DP mám několik formálních připomínek. V práci je nesprávně používán výraz „koncová měřidla délky“ – toto slovní spojení v metrologii neexistuje. Jsou pouze koncové měrky nebo měřidla délky. Některé použité naskenované obrázky v práci jsou špatně čitelné, nebo v anglickém jazyce (práce je psaná ČJ ne AJ). Dále barevnost grafů je špatně zvolená – barvy „průběhů“ u jednotlivých vzorků jsou špatně rozeznatelné. Pak je v práci chybně uvedeno kalibrační zařízení koncových měrek v Českém metrologickém institutu, OI Liberec – jedná se o TESA UPC nikoliv o TESA – MODUL, atd..

I přes výše uvedené připomínky je **z odborného hlediska DP na dobré úrovni s praktickým přínosem.**

Navrhnuté experimenty, v rámci kterých, byly testovány kompozitní koncové měrky, jsou dobře zvoleny. Vycházejí z reálných podmínek zacházení koncových měrek v praxi.

DP je zajímavá. Výsledky práce mají konkrétní uplatnění, což v některých pracích nebývá samozřejmostí. Celkově práci hodnotím kladně.

Návrh klasifikace práce:

Diplomová práce Bc. Jana Vlčka odpovídá hodnocení „**velmi dobře**“.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč dochází k opotřebení ocelových koncových měrek? Co je důvodem?
2. Finanční analýza – ocelová koncová měrka x kompozitní koncová měrka? Výhody zavedení kompozitních koncových měrek do výroby.
3. Jaká další plniva ve formě částic či vláken by byla vhodná použít, aby se snížil koeficient délkové teplovní roztažnosti?

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu „Inženýr“, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V *LIBERCI* dne *31. 5. 2017*


Jméno a podpis recenzenta