

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře minus**
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **velmi dobře**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Diskuze nad otázkami položenými oponentem a vedoucím závěrečné práce:

- Problematiku položených dotazů student vysvětloval za pomoci připravené prezentace.
- Komise k vyjádření studenta na dotazy položené oponentem závěrečné práce neměla výhrady.

Diskuze nad otázkami položenými členy komise SZZ:

Ing. Tomáš MARTINEC, Ph.D.

Jaké průtoky se očekávají, řešil jste případ, kdy výpočet regulátoru je delší než jedna vteřina?

- otázka byla zodpovězena s mírnými výhradami

Ing. Petr PŮLPÁN, Ph.D.

Jaká je přesnost pro malé průtoky?

- otázka byla zodpovězena bez výhrad

prof. RNDr. Ing. Miloslav KOŠEK, CSc.

Nebyl by vhodný jiný způsob řízení motoru než PVM?

- otázka byla zodpovězena bez výhrad

Formální připomínky k diplomové práci uvedené členy komise SZZ:

- Studentovi byli vytknuty nevhodně volená klíčová slova, obsah abstraktu a nevhodná formulace úvodu.

složení komise SZZ č.5 - IT:

předseda: **doc. Ing. Dalibor FRYDRYCH, Ph.D., NTI, FM**

místopředseda: **prof. RNDr. Ing. Miloslav KOŠEK, CSc., externista**

členové: **Ing. Lenka KOSKOVÁ - TRÍSKOVÁ, NTI, FM**

Ing. Tomáš MARTINEC, Ph.D., MTL, FM

Ing. Leoš PETRŽÍLKA, ITE, FM

Ing. Petr PŮLPÁN, Ph.D., VÚTS, a.s. Liberec

doc. Ing. Petr ŠIDLOF, Ph.D., NTI, FM

tajemník: **Ing. Petr Ječmen, NTI, FM**

Klasifikace: **velmi dobře**

Datum obhajoby: **17. června 2015**

.....
podpis předsedy