

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Hana Zahnová
Studijní program/obor:	N7506 Speciální pedagogika
Název práce:	Pedagogická diagnostika v mateřské a základní škole
Oponentka práce:	Mgr. Hana Joklíková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Diplomová práce autorky Bc. Hany Zahnové s názvem "Pedagogická diagnostika v mateřské a základní škole" v rozsahu 107 stran (plus přílohy) je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části autorka rozpracovává základní oblasti vztahující se k tématu práce. Věnuje se nejprve pedagogické diagnostice obecně a následně se zaměřuje na pedagogickou diagnostiku v mateřské a základní škole, nezapomíná ani na specifika diagnostiky u jedinců se speciálními vzdělávacími potřebami. I přesto, že je teoretická část zpracována na odpovídající úrovni, mám k ní několik drobných připomínek. Úvod práce je velmi úsporný, chybí mi v něm určité zdůvodnění, proč byla práce sepsána, jaká byla motivace autorky. Nová kapitola by měla začínat na nové straně. V teoretické části se vyskytuje velké množství přímých citací, které na některých místech nepovažuji za nezbytné (např. s. 28, 31, 37 a další). Oproti tomu v teoretické části postrádám hlubší propojení prezentovaných poznatků, autorka se prakticky nevěnuje prostupnosti pedagogické diagnostiky, kterou řeší v části praktické. K části praktické nemám připomínky, autorce se podařilo přehledně zpracovat a interpretovat velké množství zajímavých dat. Snad jen bych uvítala graf u vyhodnocení každé z hypotéz, nejenom u té první. Samotné přílohy se nečíslicí, poslední číslovanou stranou by měl být seznam příloh. Celkově hodnotím práci jako velmi zajímavou, cením si toho, že vychází ze skutečných potřeb pedagogické/speciálněpedagogické praxe, že má smysl a může se stát jedním z podkladů při snaze prosadit prostupnost pedagogické diagnostiky z MŠ do ZŠ, která nyní chybí.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	velmi dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V rámci obhajoby prosím o zodpovězení následující otázky:

1. Jak se Vám dařilo motivovat respondenty k účasti ve Vašem výzkumu? Setkala jste se s nějakými negativními reakcemi?

Datum: 3. 8. 2016

Podpis: _____

