

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Nicola Kladivová
Název práce: Posuzování školní zralosti v MŠ
Vedoucí práce: PhDr. Radka Harazinová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☒	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Práce byla posouzena v IS STAG a nebyla shledána jako plagiát (míra shody méně než 5%).

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce je členěná na dvě části. V teoretické části autorka stručně vymezuje základní pojmy jako školní zralost a připravenost. Přehledně jsou popsány oblasti posuzování školní zralosti. Jako hlavní zdroj autorka využívá literaturu od J. Bednářové a V. Šmardové, kterou doplňuje o další poznatky z vývojové psychologie. Kladně hodnotím popis konkrétních činností a dosažených schopností dětí v dané věkové kategorii. Naopak kapitola věnovaná testům školní zralosti a vysvětlení pojmů školní zralost a připravenost je velmi

orientační. To může souviset s omezeným užitím odborné literatury. Teoretická část přesto tvoří solidní východisko pro část praktickou.

Cílem předkládané práce bylo prozkoumat realizaci a rozsah předškolní přípravy dětí v MŠ vzhledem ke stanoveným oblastem rozvoje školní zralosti a na základě zjištěných informací navrhnout vlastní doporučení pro práci s dětmi v posledním roce předškolního vzdělávání. Jako metodu autorka zvolila dotazník, prostřednictvím kterého se snaží potvrdit či vyvrátit dvě hypotézy položené v úvodu výzkumné části. Dotazníkem bylo osloveno celkem 10 MŠ z Liberce. Tento počet by mohl být pro kvalitativní výzkum dostatečný, autorka však zvolila výzkum kvantitativní. Odpovědi na jednotlivé položky jsou přehledně zaznamenány výšečovými či sloupcovými grafy doplněnými komentáři. Procentualní vyjádření tak malého počtu respondentů je však zkreslující. Vyústěním této části byl návrh vlastních doporučení pro práci s dětmi a vytvoření vlastních materiálů rozvíjejících ty oblasti, které činí dětem největší problémy. Doporučení jsou přehledná a výstižná, grafické listy velmi pěkně zpracované, přesto nepřinášejí žádný originální podnět. Škoda, že nejsou doplněné stručnými metodickými pokyny. V zadání bakalářské práce je doporučení využít analýzu pedagogické dokumentace a ŠVP vybraných škol ke kterému nedošlo.

Z obsahového hlediska je práce psaná čtivou formou bez zbytečných překlepů. Po metodologické stránce lze za nejzdařilejší část považovat vlastní dotazník, kde však interpretace některých výsledků působí poněkud zkreslujícím dojmem. S praktickým využitím didaktických listů by si sice každá zkušená učitelka poradila, ale vhodná metodická doporučení by z nich možná mohla vytvořit nápaditější činnosti, kterých by autorka zcela jistě byla schopná.

Cíle práce byly převážně splněny a proto ji doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Porovnejte odpovědi na otázky v dotazníku u položek 5 a 8 a pokuste se popsat, v čem se shodují a v čem se liší.

Vyskytla se v odpovědích učitelů u páté položky oblast, která nebyla explicitně jmenovaná a učitelé ji doplňovali? Nakolik tyto oblasti korespondovaly s oblastmi popsány v teoretické části?

Datum: 16.08.2017

Podpis: _____