

Číslo: 19626

Akademický rok : 2010/2011

ZÁPIS

o státní závěrečné zkoušce

konané dne : 2. 2. 2011

Jméno studenta: **BILOUSOV Denys**

narozen(a) dne : **5. 9. 1982** v **Bílá Cerkva - Ukrajina**

studoval(a) na fakultě v době (od/do) : **2007 - 2011**

magisterský studijní program : **M 2301 Strojní inženýrství**

studijní obor a zaměření : **3902T021 Automatizované systémy řízení ve strojírenství
Automatizace inženýrských prací**

a vykonal(a) zkoušky, zápočty a praxe s klasifikací dle přiloženého výkazu.

Téma a název diplomové práce : Aplikace pro terminál sběru dat z výrobního zařízení

DP byla zadána dne: **24. 11. 2010**

odevzdána dne: **16. 12. 2010**

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Michal Moučka, Ph.D.**

Posudek odevzdán dne: **24. 1. 2011**

s hodnocením: **chvalitebně**

Konsultant diplomové práce :

Recenzent diplomové práce : **Ing. Jaroslav Loufek, Ph.D.**

Posudek odevzdán dne: **25. 1. 2011**

s hodnocením: **chvalitebně**

Recenzent diplomové práce :

Posudek odevzdán dne: s hodnocením:

I. DIPLOMOVÁ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Posudky¹⁾ vedoucího diplomové práce a recenzenta(tů) a navrhované hodnocení:

vedoucí DP: **chvalitebně**

recenzent : **chvalitebně**

2. Obhajoba diplomové práce konaná dne: **2. 2. 2011**

Průběh obhajoby²⁾ (uvést jméno člena komise, formulaci otázky a stručnou charakteristiku odpovědi):

M. HOFREITER: *uvěřoval jste nejí práci v praxi - jak dlouho?
Student odpověděl přibližně dva týdny.
Jaka byla spokojenost? Program se dále testuje.*

J. JANEČEK: *jak vzniklo téma DP? Student kontaktoval firmu, poté navštívil
dva týdny firmu navštívil.*

M. MOUČKA: *Jakým způsobem pracujete, aby došlo k dohodu na pracovním poměru?
Student odpověděl - pomocí AID přístupu + nabídkou rekomp.*

Klasifikace obhajoby diplomové práce³⁾ :

velmi dobře

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

podpis předsedy komise

¹⁾ Posudek vedoucího diplomové práce a posudek recenzenta tvoří přílohu tohoto zápisu.

²⁾ Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména dotazy a připomínky členů komise k diplomové práci a stanoviska studenta (formulace otázek a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi studenta).

³⁾ Klasifikace obhajoby: s přihlédnutím k posudkům vedoucího a recenzenta DP komise posoudí úroveň diplomové práce - komise se na klasifikaci obhajoby usnáší (hodnocení podle tabulky).

Klasifikace obhajoby diplomové práce - stupnice známek			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

II. ODBORNÁ ROZPRAVA

Průběh odborné rozpravy⁴⁾ (otázky z oboru studia a stručná charakteristika odpovědi):

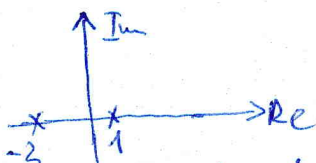
J. JAVČEK: Stabilita lin. dynamických systémů - kořeny char. polynomu?

: Pol přenosové funkce musí být reálný a kladný?

kořeny musí ležet v rovině reálné části, ať byl systém stabilní.
Student nepracoval druhé otázky.

: $u \rightarrow \boxed{s} \rightarrow y'' + y' - 2y = u$, $F(s) = ?$, kořeny char. pol.?, Stabilita?

$F(s) = \frac{1}{s^2 + s - 2} = \frac{1}{(s+1)(s-2)}$ $A_1 = +1$ $A_2 = -2$ | Systém není stabilní, 1 způsobuje nestabilitu.



M. OLEHLA: Přechodová charakteristika? Odesla systém na jednotkový skok.

Odesla na $u(t) = 10$?

Kterého řádu je charakteristika? Druhého řádu.

M. HOFREITER: Co je impulsní charakteristika? Reakce na jednotkový impuls.

Nakolik není impulsní a přechodová charakteristika? $g(t) = \frac{dy}{dt}$

E. ŠANC: $a \& = \frac{1}{2} (1 \pm \sqrt{1 - 4})$; 2 0000 0001 $\rightarrow$ 1000 0000 $\rightarrow$ 0111 1111

Klasifikace odborné rozpravy⁵⁾:

dobře

[Signature]

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

podpis předsedy komise

⁴⁾ Zápis o průběhu odborné rozpravy obsahuje zejména otázky a připomínky členů komise a stanoviska studenta (formulace otázek a jméno člena komise, stanovisko či odpověď studenta, případně hodnocení).

⁵⁾ Klasifikace odborné rozpravy (podle tabulky) - komise se na klasifikaci odborné rozpravy usnáší.

Klasifikace odborné rozpravy - stupnice známek			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl

III. VÝSLEDEK A KLASIFIKACE STÁTNÍ ZÁVĚREČNÉ ZKOUŠKY

Diplomová práce a její obhajoba⁶⁾: *velmi dobře*

Odborná rozprava⁷⁾: *dobře*

Průměrný prospěch za celé studium ve studijním programu na fakultě⁸⁾: 2,64

Celkový výsledek státní závěrečné zkoušky⁹⁾: *dobře*

Celkový výsledek studia¹⁰⁾: *prospěl*

Absolvent(ka) **BILOUSOV Denys**

splnil(a) podmínky §46 odst. 3 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách) a studium řádně ukončil.

Předseda komise pro státní závěrečné zkoušky:

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

Místopředseda:

prof. Ing. Miroslav Olehla, CSc.

Členové komise:

prof. Ing. Jan Skalla, CSc.

Ing. Michal Moučka, Ph.D.

doc. Ing. Josef Janeček, CSc.

Dr. Ing. Evžen Šanc

Ing. Vladimír Wasserbauer, CSc.

L.S.

prof. Ing. Milan Hofreiter, CSc.

předseda komise

MH

doc. Ing. Miroslav Malý, CSc.

děkan

V Liberci dne 2. 2. 2011

⁶⁾ Uvede se hodnocení podle ³⁾.

⁷⁾ Uvede se hodnocení podle ⁵⁾.

⁸⁾ Průměrný prospěch za celé studium podle protokolu (výkazu) studijního oddělení FS.

^{9), 10)} Celkový výsledek státní závěrečné zkoušky a celkový výsledek studia podle tabulky. O výsledku SZZ komise hlasuje (podrobně ve studijním a zkušebním řádu).

¹¹⁾ V levé části je uvedeno jméno a příjmení, v pravé části podpis člena komise.

Celkový výsledek státní závěrečné zkoušky - klasifikace ⁹⁾			
výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
Celkový výsledek studia ¹⁰⁾			
prospěl s vyznamenáním	vyhověl - prospěl	nevyhověl - neprospěl	