

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: Mgr. Klára Zikmundová
Název práce: Tablety v životě osob s postižením
Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Nebyla zjištěna žádná shoda.

Slovní hodnocení práce:

Autorka diplomové práce s názvem Tablety v životě osob s postižením vycházela z nemalé míry z vlastních životních zkušeností, to lze vnímat jako výrazně pozitivní aspekt. Současně se jedná o téma bytostně aktuální, neboť využívání informačních a komunikačních technologií nejen u osob s postižením je a bude něčím, s čím se musí a budou muset i v budoucnosti pedagogika a speciální pedagogika pokud možno úspěšně vyrovnávat.

Teoretická část přináší vymezení pro téma podstatných pojmů a popisuje možnosti využívání počítačových tabletů u osob s různými druhy postižení. V empirické části se pak dozvídáme



výsledky dotazníkového šetření mezi osobami s postižením, které využívají ve svých životech počítačové tablety. Neschází vyhodnocení hypotéz, závěr a navrhovaná opatření atd.

Text obsahuje pouze minimum pravopisných apod. chyb (např.: nezapočítání úvodních stránek do počtu stránek; použití úvodní stránky v anglickém jazyce, s. 8 – nesprávná stránka u jedné tabulky a u jednoho grafu v seznamu tabulek, resp. grafů, s. 56 – nadbytečné slovo, s. 63 – překlep, s. 68 – slovo navíc, s. 81 – číselné označení hypotéz není spodním indexem, několik zdrojů není v seznamu zdrojů ve správném pořadí). Závažněji lze vnímat příliš časté využívání zdroje Neumajer, a kol. 2015; dále to, že v seznamu zdrojů jsou dva zdroje, na které ale není v textu ani jeden odkaz: Sochůrek, Sluková 2013 a Vítková 2004; pak ještě to, že u alternativní hypotézy je použito antonymum – má být „vyšší“, je tam „nižší“ (s. 78).

Je škoda, že si autorka lépe časově nerozložila aktivity související s tvorbou diplomové práce, neboť „hektický“ způsob odevzdávání se odrazil na některých výše zmíněných nedostatcích a zvláště pak v závěrečných částech diplomové práce. Text především teoretické části je ovšem výrazně nadprůměrný a odráží se v něm předchozí vzdělanostní i profesní zkušenosti autorky – s podobně kvalitními texty se lze v rámci „závěrečných“ univerzitních prací setkat skutečně pouze výjimečně. S ohledem na výše uvedené lze posuzovanou diplomovou práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Co je (dle Vašeho mínění) příčinou toho, že největší část respondentů se naučila ovládat počítačový tablet samostatně „metodou pokus, omyl“ (viz s. 74)?

Máte ponětí o tom, zda a proč může být „metoda pokus, omyl“ efektivnější, vhodnější, než jiné metody, prostřednictvím kterých se lze naučit ovládat počítačový tablet?

Datum: 2. 1. 2019

Podpis: _____