

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Edukace pacienta s ulcus cruris o kompresivní terapii
 Autor práce: Veronika Fröhlichová
 Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
 Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
 Akademický rok: 2016/2017
 Typ práce: bakalářská
 Vedoucí práce: Mgr. Alena Pelcová

Kritéria hodnocení	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	3
Využití konzultací s vedoucím práce	2
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	3
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3
Jazyková úroveň práce	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá edukací pacientů s bércovými vředy. Volbu tématu považuji za vhodnou. Bakalářská práce je členěna na úvod, teoretickou a výzkumnou část, diskuzi, návrh doporučení pro praxi a závěr.

V teoretické části je popsána problematika bércových vředů a následně edukace pacientů o kompresivní terapii. I přes opakované připomínky se v textu stále vyskytují nepřesnosti, překlepy a gramatické chyby, což velmi ubírá na čtivosti textu. Objevuje se zde také nejednotnost v uvádění termínů, kdy studentka některé výrazy (zejména onemocnění) uvádí latinsky a některé česky.

Na teoretickou část navazuje část výzkumná, kde si studentka stanovila 4 cíle a na základě předvýzkumu 3 výzkumné předpoklady, které následně ověřila. Výsledky výzkumu jsou přehledně zpracovány do tabulek a grafů. Při ověřování výzkumných předpokladů se však objevuje nesoulad mezi stanovenými výzkumnými předpoklady a jejich závěrečným zhodnocením.

V diskuzi studentka podrobně rozebírá jednotlivá získaná data a je zde vidět snaha porovnat data s dostupnou literaturou a o vyvození závěrů. Jako výstup z práce zvolila studentka návrh edukačního standardu, který však má i přes opakované připomínky stále velké nedostatky, a to jak stylistické, tak faktické.

Celkově se v textu práce vyskytují mírné nepřesnosti, překlepy, gramatické, stylistické a bohužel i faktické chyby. Cíle práce byly splněny a výzkumné předpoklady byly v podstatě ověřeny. Co se týče práce studentky, tak pracovala velmi usilovně a snaživě, ovšem ocenila bych mnohem větší míru samostatnosti. Také řada připomínek vedoucího práce nebyla ani po několika konzultacích stále zapracována. I přesto si myslím, že práce splňuje požadavky pro bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Dobře
--	--------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 13. 1. 2017


.....

Podpis vedoucího práce

* Vyhovující podtrhněte