

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Veronika Dufková
 Studijní obor: Speciální pedagogika pro vychovatele
 Název práce: Individuální plánování v péči o osoby s kombinovaným postižením
 Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka v bakalářské práci s názvem Individuální plánování v péči o osoby s kombinovaným postižením přibližuje problematiku, která nebývá řešena příliš často. Lze tedy vnímat kladně samotné téma bakalářské práce, dále i to, že bakalářská práce byla zpracována dobře. Obojí má pravděpodobně do nemalé míry příčinu v tom, že autorka několik let pracovala v zařízení, v němž bylo realizováno šetření.

Teoretická část přibližuje důležité pojmy: ústavní zařízení, individuální plánování, pracovník v péči o osoby s kombinovaným postižením, osoby s kombinovaným postižením ad. Pracovníci v péči o osoby s kombinovaným postižením pak byli respondenty dotazníkového šetření, jehož výsledky přináší empirická část. Mj. bylo zjištěno, že individuální plánování v péči o osoby s kombinovaným postižením hodnotí pracovníci ústavu s delší praxí jako přínosnější pro zvyšování kvality života klientů než pracovníci s kratší praxí. Dále to, že individuální plánování v péči o osoby s kombinovaným postižením hodnotí pracovníci ústavu s vyšší kvalifikací jako přínosnější pro zvyšování kvality života klientů než pracovníci s nižší kvalifikací.

Bakalářská práce obsahuje nepatrné množství formálních apod. chyb – lze uvést např.: jiný název grafu v seznamu grafů (u grafu 11) a v textu; „nevysvětlenou“ zkratku MPSV (s. 13); scházející čárku (s. 17, 37, 63); nesprávné umístění uvozovky (s. 20); přebývající písmeno „v“ a nesprávný tvar slova (s. 25); nepoužívání dříve zavedené zkratky CNS (s. 36, 40); scházející mezeru a nesoulad čísla a tvaru slov (s. 39); ve všech grafech absentuje mezera mezi číslicí a značkou % (s. 46 ad.) a nesprávné číselné označení druhé přílohy: „1“, má být „2“ (s. 69). S ohledem na to, že se jednalo o nepočtené a nepříliš závažné nedostatky lze bakalářskou práci nepochybně doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Zjistila jste, že dle názoru pouze 50 % respondentů je v zařízení, ve kterém probíhal průzkum, tendence zdokonalovat individuální plánování (s. 52, 53). Co je podle Vás příčinou a jak by bylo možné docílit zlepšení?

Dále jste zjistila, že jen dle 30 % respondentů je v zařízení, ve kterém probíhal průzkum, věnována pozornost zaškolení nových pracovníků ve směru tvorby individuálního plánování (s. 53). Jak lze (dle Vašeho mínění) tuto situaci zlepšit?

Datum: 13. 5. 2015

Podpis: _____

