

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Markéta Bendlová
Název práce: Prevence šikany na vybraných základních školách v Ústeckém kraji
Oponent/ka: PaedDr. Lubomír Bajcura, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Spĺňuje bez výhrad	Spĺňuje s drobnými výhradami	Spĺňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☒	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☒	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☒	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐

Slovní hodnocení práce:

Zkoumání šikany ve školách z různých pohledů a různými formami je a bude závažným tématem. Zřejmým záměrem autorky bakalářské práce je přispět zvláště k praktickému uchopení problému tak, aby systém prevence byl funkční a opíral se o širší pochopení mechanismů vzniku šikany celým týmem pedagogů na základních školách, aby se v procesu předcházení a řešení jednotlivých případů umenšovaly chyby, které z hlediska humánního mohou dlouhodobě uškodit zdravému vývoji agresorů, obětí i zdánlivě nezainteresovaných svědků projevů nebezpečné formy sociální agrese. Etopedický pohled je ve svých základech spojen se základy výchovy mladé generace k aktivnímu zapojení do společnosti a k demokratickému soužití, myšlení a postojům.

Autorka velmi přehledně pro účely svého zkoumání zkomponovala v teoretické části podstatné poznatky týkající se šikany obecně a konkrétně ve školském prostředí, včetně současných

metodických doporučení při diagnostice, vyšetřování a preventivní péči o všechny žáky za-
sažené tímto jevem.

V souladu se zadáním bakalářské práce zvolila autorka kvalitativní metodu prezentace 5
kazuistik z 5 různých ZŠ sestavených na základě studia dokumentace a zjišťování detailních
informací o uplatňování preventivních intervencí v případech projevů šikany. Tyto poznatky
doplnila dotazováním podle 21 výzkumných otázek mapujících nejen konkrétní případ, ale i
kontext preventivní praxe v dané škole. Poznatky shrnula, o významu získaných výsledků
v souladu s výše uvedenou teorií uvažovala v Diskuzi a v závěru navrhla některá dílčí dopo-
ručení pro praxi.

V jinak konzistentním odborném textu lze vytknout drobné chyby v lexiku (s. standartní místo
standardní; na mnoha místech stádium místo stadium) a flexi osobních zájmen (s. 38 jí/jí;
ni/ní) atp. Jinak je text velmi dobře strukturován, citace jsou korektní a výklad přehledný.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	výborně

Náměty pro obhajobu:

1/ Podle Vašich úvah v Diskuzi je "nejhorší šikana na I. stupni ZŠ". Můžeme to chápat spíše
jako Váš akcent na včasnou prevenci a šanci lépe působit na socializaci dětí, nebo snad na
kvalitu a kvantitu projevů šikany, např. v míře krutosti?

2/ Na několika místech dokládáte, ale poněkud se vyhýbáte posouzení výskytu jevu, jímž je
nejasné chápání role metodika prevence a výchovného poradce v ZŠ. Jak by to mělo
správně být? Má výchovný poradce těžiště svého působení jako kariérní poradce, nebo je
jeho funkce jiná?

Datum: 06.05.2020

Podpis: _____

Bojčeva