

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Bc. Kamila Staňková
Studijní program/obor:	N7508 Sociální práce / 6731T012 Sociální práce
Název práce:	Supervize pracovníků sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením ve Šluknovském regionu
Oponentka práce:	Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☒	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	☐	☐	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☒	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☒	☐	☐	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☒	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Předložená diplomová práce autorky Bc. Kamily Staňkové v rozsahu 78 stran (včetně použitých zdrojů) je na vysoké odborné úrovni, je zřejmá zkušenost autorky se supervizí a její zaujetí tímto tématem, včetně využívání odborné terminologie a logické struktury textu. Její hodnotu však snižuje počet formálních chyb (velikost mezer v textu, členění textu na řádku...) a relativně velký počet metodologických chyb (nejasné vymezení výzkumného vzorku - na str. 35 je uvedeno 15 organizací, ale rozhovory byly provedeny "jen" s osmi z nich, tudíž chybí vysvětlení, jak došlo k redukci z 15 na 8, v kap. 4.5 není zřejmé, že v sociálně terapeutické dílně a v sociální rehabilitaci pracuje vždy jeden respondent), dále není provedena operacionalizace HVO a DVO, také není uveden (alespoň v příloze) použitý dotazník a nikde v práci jsem nenašla uvedeno, zda byl splněn cíl práce či nikoli. Jako další drobnou chybu uvádím i tu skutečnost, že není v empirické části uvedeno, jakou metodou bylo prováděno vyhodnocení dotazníků (kódování, trsování apod.).

I přes výše uvedené nedostatky má práce vysokou odbornou kvalitu, kdy autorka v teoretické části vytvořila konceptuální základ pro empirickou část, dopodrobna objasnila základní pojmy související se supervizí, kterou precizně teoreticky popsala, včetně její souvislosti se syndromem vyhoření, ale i s etickými dilematy a riziky, které s sebou supervize přináší. I empirická část přináší mnoho zajímavých výsledků, které lze využít v praxi a lze s nimi dále pracovat, především z ní vyplývá jasný apel na potřebu kvalitní supervize v sociálních službách.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:**ANO****Práci doporučuji k obhajobě:****ANO****Návrh klasifikačního stupně:****velmi dobře****Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Na základě výše uvedených výhrad uveďte, jakým způsobem probíhala operacionalizace dílčích výzkumných otázek a jakou metodou bylo prováděno vyhodnocování dotazníků a zda byl splněn cíl práce, či nikoli.

Vysvětlete podrobněji Vaše tvrzení (str. 73), proč je důležité, aby supervizor byl znalý legislativy související se sociální prací a sociální politikou a Vaše tvrzení doložte příkladem z praxe.

Datum: 23. 5. 2016

Podpis: _____

