



Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka BP: **Martina Cermanová**
Studijní obor: **Učitelství pro I. stupeň základní školy**
Název práce: **Spolupráce rodiny a školy**
Oponent/ka: **Mgr. Magdalena Marešová**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	X	☐	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	X	☐	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	X	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	X	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	X	☐	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	X	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	X	☐	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	X	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	X	☐	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	X	☐	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	X	☐	☐	☐

Celkové hodnocení práce

Diplomová práce Martiny Cermanové s názvem Spolupráce rodiny a školy si klade za cíl „provést průzkum aktuální situace spolupráce mezi rodinou a školou na Frýdlantsku“ (str. 46). Práce má rozsah 89 stran s 10 stranami příloh a je členěna na úvod, tři kapitoly věnované teoretickému uchopení tématu, dvě kapitoly věnované praktické stránce problému a závěr.

Členění práce je přehledné, přesto je otázkou, do jaké míry jsou terminologické rozборы pojmů *rodina*, *škola* či *spolupráce* (kap. 1, 2, 3) pro práci skutečným přínosem. Autorku samotnou zavedly do krajin tematicky velmi odlehklých, například k antropologickým modelům stadií sociálního vývoje (str. 11). Orientace v různých vrstvách více či méně odborných textů se v této části zdá být pro autorku poněkud obtížná, takže předkládané poznatky budí dojem náhodné koláže: zatímco typologie *rodiny* vychází z díla amerického etnologa XIX. století L. H. Morgana (navíc zprostředkovaného českou publikací učebnicového charakteru), pak definice *spolupráce* bezelstně odkazuje čtenáře na Wikipedii. Práci by jednoznačně prospělo zaměření na méně obecné termíny.

Naopak v práci s literaturou, která se přímo vztahuje k tématu, autorka potřebný přehled získala: oceňuji například práci s klíčovou monografií M. Rabušicové *Škola a (versus) rodina* a to, že autorka sleduje širší společenský kontext probíhajících reforem v českých školách. Možná je škoda, že pominula zahraniční zdroje (kterých je nepřeberné množství, vždyť téma je v USA a Západní Evropě zpracováváno přinejmenším 40 let). Cenná je podkapitola „současné trendy v komunikaci mezi školou a rodinou,“ která dokládá autorčin živý zájem o problematiku.

Praktická část práce je tvořena a) dotazníkovým šetřením a b) popisem vlastního projektu autorky. Pro dotazníkové šetření autorka sestavila dotazníky s otevřenými i uzavřenými položkami (celkem 15), které administrovala mezi učitele a rodiče všech ZŠ na Frýdlantsku. V administraci dotazníků však dopustila, aby školy „samy vybraly rodiče, kterým daly dotazníky vyplnit.“ (str. 52) Autorka si uvědomuje, že školy „přirozeně volily bezproblémové rodiče, protože byla větší pravděpodobnost návratnosti a pozitivní zpětné vazby na školu“ (tamtéž). Takto vytvořený vzorek nutně vede ke zkreslenému výsledku a tedy snížení validity výzkumu (jako by potravinářská inspekce zjišťovala, jak supermarkety skladují ryby, ale své inspektory by poslala jen do fungujících mrazáků). Autorka o této obtíži naštěstí ví a podrobně ji rozebírá v diskusi na str. 79 a 80. Důsledně vzato jí tato obtíž vlastně znemožňuje odpovědět na jednu z dílčích výzkumných otázek, totiž zda rodiče problémových dětí hodnotí spolupráci se školou hůře než rodiče těch bezproblémových. I přesto jí šetření přineslo cenná zjištění, například že rodiče stále upřednostňují tradiční způsoby komunikace se školou a nejsou ve vztahu ke škole příliš aktivní.

Ráda bych ve zvláštním odstavci vyzdvihla skutečnost, že práce se zcela obešla bez gramatických či typografických chyb, že autorka dobře pracuje s odkazy a užívá velmi kultivovaného jazyka.

Tím, že do práce zahrnula popis vlastního projektu na zlepšení spolupráce rodiny, Martina Cermanová dokazuje schopnost uchopit téma zcela prakticky. V závěru nadto prokazuje i schopnost právě opačnou, totiž abstraktně uvažovat o tom, jaké má její téma místo v širokém kontextu celospolečenských proměn. Práce tak působí velmi celistvým dojmem.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

Výborně

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Pokuste se stručně shrnout (syntetizovat) základní zjištění své práce.

Datum: 23.5.2012

Podpis: _____