

Fakulta strojní

Průběh obhajoby závěrečné práce

Autor	Ing. Jan K o l a j a		
Název práce	Možnosti řízení hydropulzního zařízení řízení dvojice lineárních hydromotorů v tandemu		
Druh závěrečné práce			disertační
Vedoucí práce	prof. Ing. Miroslav Olehla, CSc.		
Známka vedoucího	vyhověl		
Oponent	Doc. Macháček, doc. Kureková, prof. Skalla		
Známka oponenta	Doporučuji k obhajobě disertační práce		
Členové komise	Prof. Skalla, prof. Olehla, prof. Pokorný, doc. Cerha, Prof. Taufer, prof. Hofreiter, doc. Kureková, doc. Macháček, doc. Janeček		
Datum obhajoby	3. března 2011		
Průběh obhajoby			
1) Seznámení komise s výsledky práce, student představí teze a výsledky práce			
2) Seznámení s posudky oponenta a vedoucího práce			
3) Reakce studenta na posudky			
Rozprava – otázky, hodnocení odpověděl, odpověděl částečně, neodpověděl příloha			
Hodnocení	vyhověl		
Rozhodnutí komise o výsledku obhajoby:	vyhověl		
Datum 3. března 2011	Podpisy členů komise		

II. DISERTAČNÍ PRÁCE A JEJÍ OBHAJOBA

1. Stanovisko školitele a posudky ¹⁾ recenzentů a životopis studenta tvoří přílohu tohoto zápisu.

2. Obhajoba disertační práce konaná dne: 3. března 2011

Průběh obhajoby ²⁾ (formulace otázek a stručná charakteristika odpovědí):

Hofmeister: Proč nebyl použit korekční člen s dynamikou?

odp. Z důvodu fyzikální realizovatelnosti

Byla předimenz. řešení vynulovaná odezva na šok. Zadané podmínky?

odp. nebyla reálná soustava by to propočítala

Taufer které optimální metody a k čemu patří? Simplex a indentifikace

čím jsou vhodnější pro řešení pohybových rovnic? stabilita

Janeczek Byla r analýze dynamiky rozložení reaktorů i dysosmota proužek

konverzí? Re jsou tam kondenzátory

Byla provedena verifikace modelu a srovnání s chráním reálných dat? ²⁾

Re model byl sestaven z jiného dílčím

Cerha Princip činnosti parohového mechanismu - učí se slušně chovat

průběh - podmínky - princip řešení

Hodnocení obhajoby disertační práce ³⁾: 7 hlasů „vyhověl“, 1 hlas „nevyhověl“, 1 hlas neplatný.

Shall

podpis předsedy komise

¹⁾ Posudek (stanovisko) školitele a posudky recenzentů tvoří přílohu tohoto zápisu. Předseda komise seznámí přítomné s dalšími stanovisky, pokud taková obdržel.

²⁾ Zápis o průběhu obhajoby obsahuje zejména:

■ stanovisko každého z recenzentů (v zápisu se uvede, zda uchazeč zodpověděl dotazy a připomínky recenzenta),

■ dotazy či připomínky členů komise k disertační práci a stanoviska uchazeče (v zápisu se uvede formulace otázky a jméno člena komise, posouzení stanoviska či odpovědi uchazeče).

³⁾ Hodnocení obhajoby: s přihlédnutím k posudkům DP komise posoudí úroveň disertační práce a tajným hlasováním se usnese o návrhu na udělení akademického titulu „doktor“ (v zápisu se uvedou počty hlasů).