TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
Fakulta přírodovědně-humanitní
a pedagogická

# Písemné hodnocení bakalářské práce

**Autor/ka BP:** **Michaela Říhová**

**Název práce:** **Jak využít znalosti angličtiny při výuce španělštiny (španělština jako 2. cizí jazyk po angličtině)**

**Vedoucí práce:** **Mgr. Iva Novotná**

| **Hodnotící kritéria** | Splňuje bez výhrad | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|---|---|---|---|
| **A. Obsahová** | | | | |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| Práce splňuje cíle zadání. | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu. | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy. | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| **B. Formální** | | | | |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná. | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný. | ☒ | ☐ | ☐ | ☐ |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| **C. Přínos práce*** | ☐ | ☐ | ☒ | ☐ |
| **D. Posouzení původnosti textu** | | | | |
| Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses): | 0 % | | | |

**Slovní hodnocení významu zjištěné shody:**
Nebyly zjištěny shody s jinými texty. Práce cituje adekvátně použité zdroje.

**Slovní hodnocení práce:**
Autorka se ve své práci věnuje využití znalostí anglického jazyka ve výuce jazyka španělského. V teoretické části práce poměrně jasně a srozumitelně objasňuje termíny jako "mnohojazyčnost", jazyková interference a věnuje se také systému výuky cizích jazyků v ČR. Ve třetí kapitole porovnává (ne vždy úplně šťastně) několik gramatických jevů v angličtině a španělštině. Čtvrtá kapitola věnovaná španělským cvičením, ve kterých by studenti mohli využít znalosti získané na hodinách anglického jazyka, je bohužel nejslabší částí této práce. Otázka praktického přínosu tak zůstává otevřená.

Jazyk práce je dobrý a zcela jistě odpovídá požadované úrovni B2.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:** **ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:** **ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:** **velmi dobře minus**

**Náměty pro obhajobu:**

1. Na s. 24 autorka uvádí, že ve španělštině lze vyjádřit budoucnost pouze jednoduchým časem budoucím nebo pomocí slovesné perifráze ir a + infinitiv. Opravdu nelze budoucnost vyjádřit ještě jinak?

2. Autorka sama je spíše odpůrkyní nebo zastánkyní tohoto konceptu (využití znalostí anglického jazyka v hodinách španělštiny)?

Datum: 30.05.2017 Podpis: _____