

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **dobře**  
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **dobře**

**Průběh obhajoby diplomové práce:****Reakce studentky na posudek:**

Studentka na připomínky uvedené v posudku reagovala.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Práce nebyla dostatečně zpracovaná. Připomínka dle výběru probandů - nevhodný. Navrhovaný tvar vytápění není rozměrově definován. Jakou jste vytvořila hypotézu z hlediska tlaků vzhledem k vytápění. Co má za význam navrhovaný tvar.

- odpověď studenta: Neokótování - vycházela jsem z rozdílnosti sedačky, barevně jsem chtěla rozlišit vyhřívání. Na základě rešerše jsem navrhla rozdělení plochy na místa různých ohřevů. U nejvíce zatěžovaných bodů - nejvyšší teplota.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Proč nebyla měřena i vlhkost

- odpověď studentky: uvažovala jsem o senzorickém komformu, měřila jsem jen tlak.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.: Uveďte zdroj zobrazeného obrázku "pozice probanda". Sledovala jste profilové a čelní šířky probanda?.

- odpověď studenta: nesledovala, ale připouští, že by tato informace mohla pomoci k návrhu plochy určené k vytápění.

- hodnocení odpovědi: odpověděla

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Rozhoduje o dobrém fyziologickém komfortu pouze plocha vyhřívání?

- odpověď studentky: neuměla na otázku reagovat

- hodnocení odpovědi: neodpověděla

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.: Proč nemáte navrhované plochy k vytápění symetrické?

- odpověď studentky: neupravovala naměřené plochy z tlakové podložky, nenapadlo ji to zobecnit.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

**Členové zkušební komise:**

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Mgr. Marie Nejedlá, Ph.D.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.

Ing. Renáta Nemčoková

Klasifikace: **neprospěl**

Datum obhajoby: **31. května 2016**

.....  
podpis předsedy