

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Petra Lindaurová
Studijní program/obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce: Přínos projektu „Evropská Unie peníze školám“
Oponent/ka práce: doc. PhDr. Richard Jedlička, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☒	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☐	☒
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	☐	☐	☐	☒

Celkové hodnocení práce:

Práce studentky Petry Lindaurové má 82 stran. Za textem následuje seznam použitých zdrojů a 6 příloh. Cílem DP je zjistit názory aktérů školní výuky na přínos peněz poskytnutých školám z prostředků Evropské Unie. Ke zpracování teoretických východisek nemám podstatnější výhrady. V případě metodologické části chybí čtenáři údaje o regionální příslušnosti základních škol, na nichž probíhala dotazníková šetření a rozhovory s řediteli. Lze pochybovat o tom, že 3 studentkou vybrané školy mohou reprezentovat situaci v celé republice. Vzorek respondentů měl být buď podstatně větší a z více krajů, nebo měl být název DP formulován jinak a cíl vymezen konkrétněji. Práci bylo možné nazvat: Předvýzkum přínosu projektu EU...na třech vybraných školách (s vymezením příslušného správního území, jehož se výzkum týkal). Na str. 47 autorka uvádí, že zvolila kvantitativně orientovaný přístup. Do této kategorie výzkumných procedur nelze přiřadit „ústní dotazování - vedení škol“, které se prezentuje na str. 51 (výzkum měl být charakterizován jako smíšený). Hodnota informací zaznamenávaných neprůkazným způsobem je natolik sporná, že tento text neměl být do DP vůbec zařazen. Na počátku kvantitativně orientovaných výzkumných šetření obvykle bývají hypotézy, na jejichž základě jsou formulovány výzkumné otázky. Hypotézy jsem nenalezl. U vzorku rodičů, který čítá 61 respondentů, nelze najít údaje o jejich věku, rodovém zastoupení ani o dosaženém vzdělání. U vzorku 10 pedagogických pracovníků rovněž chybí údaje o tom, kolik bylo žen a mužů, jakého věku, kolik mají let pedagogické praxe a jaké mají aproby. Na základě informací uváděných v DP nelze posoudit, jak jsou vybrané vzorky reprezentativní, nebo k jakému mohlo dojít zkreslení. V případě 63 žáků ze třetích a pátých tříd základní školy není patrné, kolik bylo chlapců a dívek. Rovněž není zjevné, proč by žákovskou populaci neměli reprezentovat rovněž např. žáci ze sedmých a devátých tříd, u nich lze vzhledem k mentálnímu vývoji předpokládat schopnost samostatnějšího kritického posuzování zkoumané situace. Odpovědi žáků nejsou v souladu s očekáváním autorky DP. Text na straně 61, v němž P. Lindaurová popisuje: „jak složitá a nejistá a nepředvídatelná skupina jsou žáci“, nelze pokládat za odbornou diskusi. Počty respondentů prezentujících určitá stanoviska jsou tak nízké, že získané výsledky nemohou podávat objektivní obraz školské reality. Při počtu 10 učitelů postrádá smysl vyjadřovat jejich odpovědi v procentech a grafech. To vše snižuje praktickou hodnotu využití DP. Seznam pramenů obsahuje 23 tištěných textů a 4 internetové zdroje.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu:

Vysvětlíte, co je to hypotéza a objasníte, jaký je její význam v kvantitativně orientovaném výzkumu. Na základě prostudované odborné literatury popište, jaké postupy jsou doporučeny pro záznam a analýzu rozhovoru, jakými procedurami se vyhodnocuje a jak se ověřuje spolehlivost takto získaných informací.

Datum: 25.5.2015

Podpis: _____

