

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Renata Štěpánková
Název práce: Edukace jedinců v seniorském věku
Oponent/ka: Mgr. Andrea Brožová Doubková

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☒
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☐	☒
C. Přínos práce*	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma: Edukace jedinců v seniorském věku si klade za cíl zjistit možnosti a formy edukace, oblasti vzdělávání, motivaci a problémy tohoto segmentu vzdělávání. V teoretické části bakalářské práce autorka pouze obecně (místy až povrchně) zmiňuje teoretická východiska, význam edukace a historii vzdělávání jedinců v seniorském věku. V kapitole 1.1 Osobnost seniora sice vyjmenovává změny ve stáří, ale chybí propojení na specifika jejich vzdělávání, což by mohlo být i východiskem pro praktickou část BP. Obsah kapitoly 2 Současné vzdělávací instituce tvoří z převážné většiny jen výčet vzdělávacích institucí, který by bylo vhodné zařadit spíše do praktické části práce, seznam U3V nebo webových stránek do příloh. Celá kapitola 2 nezapadá do logické výstavby textu BP. Kapitola 3.2, která je nazvaná Faktory vzdělávání, zahrnuje i funkce vzdělávání. Tato kapitola skrývala potenciál na podrobnější rozpracování a možnost funkčního provázání na praktickou část

práce. Autorka však tuto možnost nevyužila. Kapitola 4 Informační politika zahrnuje pouze popis obsahu informací MPSV, bez přímého zacílení na téma práce či její praktickou část.

Je třeba uvést, že požadovanou obsahovou úroveň teoretické části BP fakticky splňují pouze s. 13-15 a 21-24.

Praktická část BP zahrnuje popis výsledků získaných v dotazníkovém šetření, bez komentáře a zejména bez jakékoli analýzy či ověření hypotéz. U grafu číslo 2 je uvedený chybný popis, u položky č. 6 (s. 33) není tabulka zpracována dle oblastí vzdělávání. Pouze položka č. 8 (s.40) je při vyhodnocení dělena dle pobytu respondentů, přestože to pro autorku muselo být zásadní vzhledem ke stanoveným hypotézám.

Pokud jde o formální hodnocení práce, tak nese pouze dílčí formální nedostatky (např. s. 11, 19, 21, 45), objevují se "dvojití" odkazy (např. s. 21, 23, 29), chyby ve formulacích (např. s.14, 29, 32), terminologii (s. 15) nebo chybí odkaz (s. 13, 24).

Zásadním problémem a hlavním důvodem toho, proč práci není možné doporučit k obhajobě, je zejména její praktická část. Autorka si sice stanovila 2 hypotézy, ale nepodložila v BP jejich ověření. Na s.49 bez analýzy výsledků dotazníkového šetření pouze konstatuje, že hypotézy byly verifikovány, není uvedeno z čeho tak lze usuzovat. V závěru práce je zmiňována odborná analýza, která v práci ale není! Diskutabilní je také rozsah teoretické části práce a odborná úroveň jejího zpracování.

Nezbývá než konstatovat, že práce nesplňuje stanovené požadavky a nelze ji doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

NE

Práci doporučuji k obhajobě:

NE

Návrh klasifikačního stupně:

neprospěl/a

Náměty pro obhajobu:

Datum:

Podpis: _____

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Renata Štěpánková
Název práce: Edukace jedinců v seniorském věku
Oponent/ka: Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☐	☒
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☐	☐	☒
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☐	☒	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☐	☒
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☐	☒
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☒	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☐	☒	☐
C. Přínos práce*	☐	☐	☐	☒

Slovní hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce (dále jen "BP") je tradičně rozdělena na teoretickou a empirickou část. Autorka se v teoretické části věnuje pouze některým dílčím pojmům souvisejícím s cíli práce (např. kapitola 1 a 3), další teoretická východiska s tématem ne vždy souvisí, či je autorka BP nedokázala dostatečně specifikovat a vytežit z nich vše, co mohla. Ač se diplomantka snažila vytvořit konceptuální podklad pro empirickou část, bohužel se to nepovedlo. V teoretické části chybí ukotveny základní pojmy, které autorka využívá dále v empirické části, jako je motivace, formy a druhy edukace, oblasti vzdělávání. Absentují také konkrétnější specifika edukace seniorů.

Celkově teoretická část neodpovídá obsahovým, ani formálním požadavkům BP, některé kapitoly jsou nadbytečné, např. jmenný seznam U3V (i když ani ten není kompletní, některé U3V zde chybí). Zavádějící je i název kapitoly č. 4, kdy čtenáři není úplně zřejmé, co tato kapitola bude obsahovat a jak souvisí s tématem. I zde se objevují obsahové chyby - není



uvedena nejnovější strategie přípravy na stáří, která je v současné době v ČR aktuální, chybí národní či nadnárodní dokumenty související s edukací seniorů (EU, AIUTA,...). V některých částech bakalářské práce je zřejmá jazyková neobratnost studentky, resp. terminologická neobratnost či neznalost, např. v kapitole 2 s názvem Současné vzdělávací instituce jsou jako poslední uvedeny webové stránky. Ty většinou ale patří někomu (nějaké organizaci). Cožpak např. U3V webové stránky nemají? V teoretické části autorka neprokázala dostatečnou schopnost práce s informačními zdroji, jejich objem je dostačující, i když o rozsahu teoretické části by bylo možné diskutovat (15 stran, z nichž několik nesouvisí s tematem).

V empirické části autorka prezentuje výsledky provedeného kvantitativního průzkumu (pouze prezentace dat, bez komentářů a podrobnější analýzy) a stručně nastiňuje metodiku průzkumu. I zde se objevují více či méně závažné chyby. Autorka správně stanovila cíl BP, ale již zde nenajdeme definován průzkumný problém či výzkumné (průzkumné) otázky. Naopak zde uvádí hypotézy, které jsou vhodnější spíše do DP. U nich však není zřejmé, na základě jakých východisek byly stanoveny. Úvodní metodologická část obsahuje mnoho nepřesností, nejasností. Např. není zřejmé, jakým způsobem byl vybrán průzkumný vzorek, proč byla zvolena jeho velikost právě 35 respondentů a proč je poměr respondentů z domácího prostředí a z domova pro seniory 17:18.

V prezentaci získaných průzkumných dat se objevují jen minimální chyby, i když počet respondentů mohl být větší a průzkumný nástroj (dotazník) propracovanější. Některé položky v dotazníku nejsou zcela logické či obsahově přesné (např. otázka č. 11 a13). I přes tyto výhrady lze říci, že prezentace dat je nejkvalitnější částí empirické části BP. Bohužel k ní chybí uvedena analýza dat a komentáře, stejně jako podrobnější vyhodnocení hypotéz. Z prezentovaných dat není zřejmé, jakým způsobem autorka ověřovala platnost či neplatnost hypotéz. V celé empirické části jsou jen jednou prezentovány a členěny výsledky šetření dle místa pobytu respondentů (Tabulka č. 4), což je vzhledem ke stanoveným hypotézám alarmující.

V závěru BP absentuje diskuze a bohužel jsem nenašla ani jinou část, která by ji alespoň částečně nahrazovala. Na druhou stranu je pozivní, že autorka uvedla navrhovaná opatření, i když není zcela zřejmé, z jakých dat a podkladů vycházejí.

Do úplného závěru (do příloh) autorka vložila mimo jiné fotografii stolního počítače, chytrého telefonu, logo Internet Explorer atd. Tyto přílohy na mne, jako čtenáře, působí neadekvátně, nelogicky. Lze předpokládat, že výše uvedené si dokáže každý vizuálně představit, i bez uvedení fotografie. Není zřejmé, proč tak autorka učinila a k jaké části BP se přílohy vztahují, neboť je dobrým zvykem na přílohy odkazovat přímo v textu práce, což zde není, stejně jako u ostatních příloh (kromě dotazníku).

Z předložené práce je zřejmé autorčino zaujetí tématem a snaha splnit cíl BP, ale bohužel musím konstatovat, že na základě výše uvedených nedostatků nelze práci doporučit k obhajobě, neboť nesplňuje požadavky na ni kladené.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

NE

Práci doporučuji k obhajobě:

NE

Návrh klasifikačního stupně:

neprospěl/a

Náměty pro obhajobu:

Vyjádřete se k výše uvedeným výhradám v posudku k BP.

Vysvětlete podrobněji metodiku průzkumu - způsob výběru průzkumného vzorku, uveďte průzkumné otázky a zdůvodněte, na základě jakých dat a zjištění jste dospěla k verifikaci hypotéz.

Datum: 24.05.2021

Podpis: _____