

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Specifika ošetrovatelské péče u umělé plicní ventilace
 Autor práce: Daniel Šilhán
 Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
 Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
 Akademický rok: 2018/2019
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	4
Správnost bibliografických citací a odkazů	4
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	4
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá důležitou oblastí poskytování akutní lůžkové péče intenzivní. Teoretická část je členěna do několika kapitol, které se zabývají umělou plicní ventilací a specifiky ošetrovatelské péče u pacienta s umělou plicní ventilací, v textu se místy objevují nepřesnosti. Výzkumná část je zpracována kvalitativním výzkumem s využitím techniky dotazníkového šetření. Autor si vhodně stanovil 2 cíle, ovšem některé otázky v dotazníku jsou doplňující, než přímo související s cílem práce. Dále je pro zjištění cíle č. 2 použita pouze jedna otázka, ze které ovšem nelze zhodnotit cíl práce. Zpracování dat je v některých částech nepřehledné, nejednotné či není provedena detailní analýza některých variant odpovědí (např. str. 37). Analýza dotazníkových položek je místy provedena nesprávně (např. str. 39, 43, 48, 53). Autor v kapitole Diskuze shrnuje výsledky výzkumu, ale zcela ojediněle diskutuje nad zjištěnými výsledky a neporovnává je s jinými relevantními zdroji. V kapitole Návrh doporučení pro praxi je uvedeno pouze minimální doporučení pro praxi.

V bakalářské práci nebyla dodržena metodika zejména v oblasti citování uvedených informací (některé kapitoly nejsou citovány vůbec, jako např. na 27). Dále nebyla dodržena metodika zpracování kvalifikačních prací, jako např. členění kapitol, formální nedostatky, členění textu, odkazy na přílohy (autor na některé ani neodkazuje), místy se vyskytuje neodborná či neaktuální terminologie. Některé přílohy v práci jsou neopodstatněné (např. Příloha A). Autor v bakalářské práci také používá neaktuální literaturu, např. z roku 1987, 2005, 2007 či literatura Atlee, 2007 a Hess et al., 2014 není v práci použita či adekvátně citována. Výstupem z bakalářské práce je článek shrnující danou problematiku, ovšem nedoporučuji jej z výše uvedených důvodů publikovat. Teoretická část není v poměru s výzkumou částí práce.

Z důvodu výše uvedených nedostatků práci nedoporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

-

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	nevyhověl
--	------------------

Nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 27.5.2019



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI
Fakulta zdravotnických studií

Mgr. Martin Krause, DiS.

Podpis oponenta práce

