

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Lucie Morávková
Název práce: Příprava mladistvých z dětských domovů na samostatný život
Vedoucí práce: Mgr. Anna Semanová, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☐	☒	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☒	☐	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☒	☐	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☐	☒	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☐	☒	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Práce neobsahuje žádné shody s jinými dokumenty.

Slovní hodnocení práce:

Předkládaná práce na 46 stranách včetně jedné přílohy rozpracovává téma přípravy mladistvých z dětských domovů na samostatný život s cílem popsat, jakým způsobem jsou mladiství připravováni na samostatný život a jaké postoje k danému způsobu mladiství zaujímají. Už i při samotném listování práci je čtenatel konfrontován s typografickou nejednotností a z mého pohledu s poměrně zásadními formálními nedostatky (uvádíme jen vybrané nedostatky: úvod práce se nečísluje, na s. 9 autorka neuvádí, že jde o seznam tabulek, rozdílné fonty písma a barevné označení číslování kapitol a jejího názvu, nová kapitola se nezačíná na nové straně

a i.). I když formální úprava práce nemůže být klíčovou pro posouzení práce, bohužel, v téhle práci je jenom jedním ze znaků (minimálně) nedůslednosti autorky práce. Nedůslednost se projevuje totiž i v empirické části práce, která je zpracována podle otázek interview autorky a ne podle stanovených průzkumných otázek. V práci absentuje analýza a následná syntéza dat a autorka získané data, které nepochybně mají výpovědní hodnotu, prezentuje jenom v rámci jakéhosi „kvázi přepisu“ interview. „Kvázi přepis“ uvádím, protože autorka nedodržela správný metodologický postup při realizaci interview tím, že ho nezaznamenávala a následně nedělala jeho přepis, ale zaznamenávala si ho v průběhu jeho realizace. Na základě toho je také možné zpochybnit kvalitu nejen zaznamenaných odpovědí, ale i kvalitu vedení celého interview a teda i prezentovaných výsledků. Taky považuji za důležité uvést (i když nerada), že autorka při zpracování práce, nerespektovala většinu z mých doporučení jako vedoucí práce a svéhlavě se řídila jenom svým úsudkem. Zásadní výhrady nemám jenom k teoretické části práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Uvedte správný metodologický postup při realizaci a zpracování interview.

V práci absentuji doporučení pro praxi nebo návrhy opatření. Jaké doporučení pro praxi byste formulovala na základě výsledků svého průzkumného šetření pro pracovníky dětských domovů?

Datum: 19.07.2021

Podpis: _____