Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Petra Ženíšková**

Název práce: **Skupinová práce a kooperativní práce jako organizační forma výuky občanské výchovy**

Vedoucí práce: **PaedDr. IC.Lic. Michal Podzimek, Th.D., Ph.D.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	☒	☐	☐	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☒	☐	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☒	☐	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☐	☒	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☒	☐	☐	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☒	☐	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. Přínos práce*	☒	☐	☐	☐
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:
Shoda je méně nežli jedno procento.

Slovní hodnocení práce:
Cílem práce bylo především analyzovat vhodnost a zároveň i rizika skupinové práce a kooperativní výuky. V kapitolách 1 až 6 jsou krátce - někdy až příliš krátce - termíny a definice sledovaných metod výuky rámcově popsány a vysvětelny. Avšak pro přílišnou stručnost, by například jednostránkovou kapitolu číslo 2 bylo lépe dát jakožto úvod ke kapitole tři apod. Někdy je jazyk práce těžkopádný a stylisticky i chybný (např. str. 29 "metoda debaty je většinou zvolena z témat..." apod.), což kazí celkový dojem z jinak celkem dobré práce. Podobně i v praktické části lze těžko uvěřit - nedávalo by to totiž smysl - že pro realizaci pilotované

výuky si autorka zvolila třídy "náhodně" (str. 35). Navíc z dalšího textu je zřejmý opak, když sama autorka říká, že se jednalo o promyšlný výběr tématu a třídy, která byla schopna téma skupinově nebo kooperačně uchopit, viz text na str. 51 "metodu kolotoče jsem vybrala úmyslně pro 9. ročník" apod. Co se týče obsahu výuky, je vidět, že studentka jakožto učitelka má své didaktické postupy prověřené praxí a tato část práce je tedy poměrně kvalitní.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:
Celkem správně rozlišujete metodu diskuse od metody debaty, protože z didaktického pohledu aktivizačích metod tam rozdíl nepochybně je (viz práce od paní dr. Dagmar Sitné). Můžete uvést, kromě vámi pilotovaného tématu "hospodářství" a "nezaměstnatnost", další vhodná témata na debatu?

Datum: 06.08.2019 Podpis: _____