



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE - POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Tomáš Chudárek

Název závěrečné práce: Systémy managementu automobilového průmyslu dříve a dnes

Vedoucí práce: Ing. Věra Pelantová, Ph.D.

- | | |
|---|----|
| A. Splnění zadání (cílů) práce. | 2. |
| B. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce. | 2. |
| C. Rozsah a zpracování rešerše. | 1. |
| D. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů. | 1. |
| E. Řešení práce po teoretické stránce. | 1. |
| F. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky. | 2. |
| G. Úroveň zpracování výsledků a diskuse. | 2. |
| H. Vlastní přínos k řešené problematice. | 2. |
| I. Formulace závěru práce. | 2. |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu). | 3. |
| K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací). | 1. |
| L. Konkrétní výhrady k práci: | |

Znaky integrovaného systému managementu jsou v bakalářské práci stanoveny složitě z pohledu minulosti i současnosti. Je otázkou, zda by byly pro většinu organizací v tomto stavu upotřebitelné. Práce se vyznačuje specifickým jazykem autora, těžkým pro čtení hlavně v druhé části práce. Z tabulek od s.25 dále patrně vypadla oblast „Procesní přístup řízení“. Procesní přístup by si v této práci zasloužil hlubší pohled, než který je uplatněn. Podle s.32 byla na počátku 20. stol. uplatněna „inspekce“ jako prostředek kontroly, ale z dat i z jiných publikací se jeví pravděpodobnější provádění „samokontroly“. Kapitola 4.3 je zpracována poněkud povrchně. Současný stav integrace v kapitole 4.3.5, s.33 je popsán spíše v duchu, co by mělo být, než co je. Z praktického hlediska nelze souhlasit s kapitolou 4.3.7, procesy celkově ve většině organizací moc dobře nefungují. Individuální nabídka ze s.38 je v současnosti výrobcem nebo prodejcem často předem omezena, kdežto v minulosti byla opravdu individuální. Poznatky na s.39 neodpovídají poznatkům s.34 a s.41.





M. Celkové zhodnocení práce:

Bakalářská práce se tématem jeví jako velmi snadná. Ve skutečnosti jde o velmi složitou práci s neúplnými daty kvalitativního typu. Téma bakalářské práce je v organizační praxi velmi aktuální vzhledem k potřebě posilování konkurenceschopnosti. Student musel zpracovat velké množství podkladů. O tom svědčí množství literárních zdrojů, uvedených na konci. Bez kvalitní literární rešerše se tento typ práce neobejde. Zde je na dobré a čtivé úrovni. Ovšem je nutný také následný kvalitní rozbor. Téma je rovněž náročné na spojení poznatků z několika nyní samostatných oborů, což se v tomto případě povedlo. Doporučení autora pro organizace však budí v některých částech dojem, jako by plně nevycházela z předchozích analýz. Nerovnoměrné jsou informace o podnicích v jednotlivých obdobích a v posuzovaných oblastech, což však není možno brát jako plnou chybu autora, nýbrž problém péče o tuzemské kulturní dědictví. Práce má pro praxi význam jako základ, který je možno dále rozvíjet.

N. Otázky k obhajobě:

1. Jak stanovil autor kritéria rozboru pramenů?
2. Jaké systémy byly zahrnuty v podnicích při integraci v minulosti (tj. počátek 20. stol.)?
3. Byly znaky procesního přístupu z dnešního hlediska patrné u některých organizací už v minulosti?
4. Jak byly odvozeny znaky srovnávací analýzy? Stanovte k těmto znakům jednotky, cílové hodnoty, vlastníky a četnosti posuzování.

O. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře**.

V Liberci dne 5. 6. 2013

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

Ing. Věra Pelantová, Ph.D.

TUL/FM/NTI

