

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Bc. Lenka Szeinerová
Studijní obor: Učitelství odborných předmětů
Název práce: Adolescenti a rodičovství
Oponent/ka práce: doc. PaedDr. Petr Urbánek, Dr.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	☐	☒	☐	☐
Práce splňuje cíle zadání.	☐	☒	☐	☐
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	☐	☐	☒	☐
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	☐	☐	☒	☐
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	☐	☐	☒	☐
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	☐	☒	☐	☐
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	☐	☒	☐	☐
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	☐	☐	☒	☐
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	☐	☐	☒	☐
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	☐	☒	☐	☐
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)	☐	☒	☐	☐

Celkové hodnocení práce:

Cílem výzkumně zaměřené bakalářské práce bylo analyzovat současnou situaci adolescentních rodičů. Téma v prostoru sociologie výchovy je v proměňující se společnosti zajímavé a jistě i nosné. Škoda, že v práci není akcentována výchovná problematika. Bakalářská práce je členěna do šesti hlavních kapitol a třinácti podkapitol. Jako nesourodě koncipovaný text považuji odlehlost kapitol 1. a 4., které pojednávají o stejném fenoménu. I když jsou některé pasáže výsledků diskusní povahy, postrádám za prezentovanými výsledky samostatnou kapitolu diskuse. Nelogické je členění kapitol třetího řádu, např. 5.1.1, 5.2.1, 5.3.1 aj. Nevšedním je také obsahové propojení metodiky šetření s výsledkovou částí. Teoretický rámec zahrnuje vymezení terminologických kategorií a analýzu fenoménu adolescence, rodiny, podpory rodiny a adolescentních vztahů. Cenná je kapitola třetí (Možnosti zabezpečení a podpory mladých rodin), ovšem bez hmatatelného výsledku v souvislosti s cílem práce. Co z této kapitoly vyplývá? Proč autorka nesyntetizuje zjištěné, proč k tomu nezaujímá postoj, proč zjištěné následně nekontextualizuje s výsledky šetření?

Zásadní nedostatky ale spatřuji v empirické části. První výhradu vznáším ke způsobu výběru respondentů. V bakalářské práci jistě nejde o reprezentativnost. Nicméně, nedomnívám se, že vzhledem k šetřenému tématu byli vhodnými respondenty frekventanti umělecky zaměřené školy. Jistě by například bylo zajímavé porovnat soubor žáků této školy se souborem žáků gymnázia apod. Autorka explicitně nezmínila, že dotazník je autorský (16 položek). Konstrukce položek v několika případech nenabízí veškeré možné odpovědi, formulace jsou tázacími větami, avšak bez otazníků. Přínosné je, že ve výsledcích jsou položky shlukovány do šesti tematických oblastí. Při interpretaci využívá autorka pro názornost grafů. Je nutno zdůraznit, že použitý spojnicový graf je nevhodný, neboť získaná data v žádném případě nemají povahu spojitě funkce. V tabulkách zkreslují absolutní čísla, vhodnější by bylo vyjádření podílů. Oceňuji kombinaci metod, resp. strukturované rozhovory. Problematická je ale "mechanická" interpretace jejich výsledků tabelizovanou formou nebo sumací dat. Nebylo tak dostatečně využito výhod této metody. V závěrech chybí obecnější uchopení, syntéza. Práce je zajímavá, text je však ku škodě její kvality celkově jen chabě zpracovaný. Po formální stránce se bakalářská práce jeví jako dosti nedbale vypracovaná. V textu se objevují nevhodné formulace, překlepy, chyby, a to včetně hrubek (s. 47, 66), nepřesné jsou citace (např. Telcová, Odehnal 2002 je v textu citováno pouze Telcová apod.). Nepřípustně je prezentován seznam literatury (nemůže být tabelizován; musí být abecedně řazen; číslování je beze smyslu atd.).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Vysvětlíte, proč je nevhodné graficky prezentovat zjištěné výsledky jako spojitá data?
2. Je mladá rodina, příp. rodina obecně státem adekvátně podporována či nikoliv?

Datum: 20. května 2013

Podpis: _____



